 [Перевод: английский - русский - www.onlinedoctranslator.com](https://www.onlinedoctranslator.com/ru/?utm_source=onlinedoctranslator&utm_medium=doc&utm_campaign=attribution)

отказ от какой-либо централизованной интернациональной работы, которая была вопросом жизни и смерти для групп немецкого подполья, имел катастрофические последствия. Предоставленные сами себе под пятой репрессий, эти группы вскоре распались. Немецкое советско-коммунистическое движение исчезло.

На практике тезисы о новом рабочем движении внесли немалый вклад в организационную и политическую развалку международного советско-коммунистического движения61.­

**4 «Экономическое» видение революции? Основополагающий принцип**

Отвергая политические уроки русской революции как негативный опыт, отвергая в конечном счете необходимость политической организации, поскольку ее «преследовал» субституционизм, гик в конце концов стал рассматривать будущую революцию не как политический вопрос, а как экономический вопрос. один.­­

* 1. ***Средства пролетарской революции: комитеты борьбы***Пролетарскую революцию осуществят рабочие советы, объединяющие весь пролетариат. Но это был завершающий этап долгого и противоречивого процесса, прошедшего через целый ряд экономических забастовок. Это обязательно будут антипрофсоюзные дикие забастовки. Эта позиция, которая повторялась и развивалась с момента зарождения гика, не сильно отличалась от позиции итальянских левых коммунистов в 1930-х годах62. Подобно последнему, но более смело, гик подчеркивал важность обобщения экономическая борьба в форме массовой забастовки. Но, в отличие от итальянских и бельгийских «бордигистов», она уделяла особое внимание самоорганизации диких забастовок. Это означало формирование «комитетов борьбы» (strijdcomites), избирались и отзывались всеми участвующими в борьбе рабочими»3. Как и в Германии во время и после Первой мировой войны, рабочие избирали доверенных активистов, которые были непосредственно ответственны перед общими собраниями забастовщиков. Все рабочие, независимо от того, к какой профсоюзной или политической группе они принадлежали, могли и должны были входить в состав комитетов борьбы, чтобы достичь действительного «классового единства»4. Чтобы не изменить своей унитарной функции и не превратиться в новых союзов, такие комитеты не могли быть постоянными: они возникали и исчезали вместе с самой борьбой. Только в революционный период могли возникнуть и развиться действительно постоянные органы, единые в смысле объединения всего пролетариата: рабочие советы. Но, несмотря на свое спонтанное образование, советы не возникли на пустом месте. «Предшественники» этой единой самоорганизации, подготавливающей «классовую организацию», неизбежно родились до начала массовой борьбы. Эти «зародыши» советов были не чем иным, как «пропагандистскими ядрами», образованными боевыми рабочими, организующимися и проводившими агитацию с целью будущей массовой борьбы. Но­

эти «ядра пропаганды» не могли объявить себя самой унитарной организацией: «…ядро пропаганды само по себе не является классовой организацией»5.

Такие пропагандистские ядра представляли собой в основном рабочие группы, не имевшие реальной политической ориентации, но защищавшие «мнение» в классовой борьбе. Но на практике эта логика, по-видимому, смешивала «группы мнений» — или «рабочие группы» в теории голландских левых — с этими рабочими группами. Это привело к тревожной путанице между рабочими и революционными организациями.­­­­

Принимая во внимание свою «антизамещающую» теорию, GIC отрицала как эти «группы мнений», так и «пропагандистские ядра» какую-либо политическую роль в экономической борьбе рабочих. Для Паннекука не было смысла в том, чтобы эти группы вели политическую борьбу за направление рабочих забастовок и демонстраций против других групп и партий, даже когда последние работали изнутри, изнутри фабрик, против рабочей самоорганизации. . Он стремился не разрушить «классовое единство» из-за бесполезных политических столкновений:

Совет-коммунизм рассматривает всех рабочих как часть единого классового единства вне границ между организациями. Он не вступает в конкуренцию с этими организациями… Совет-коммунизм не говорит рабочим, состоящим в партиях и организациях: «оставьте их и идите к нам»66.­­­

Это антиполитическое видение, в котором советско-коммунистическая организация была строго отделена от борьбы рабочих и была внешней по отношению к ней, также имело практические последствия67. Например, в борьбе безработных в Нидерландах, в которой вмешались, лозунг группы при создании комитетов по безработице был «вне всех союзов и политических партий»68.

То же самое было и с голландскими советскими коммунистами в революционный период. Когда сформируются рабочие советы, они будут давать отпор любому вмешательству революционных партий, чтобы приступить к экономической задаче преобразования общества. Необходимо радикальное разделение между, с одной стороны, революционными группами, «образующими самостоятельную организацию революционных рабочих в свободно действующих рабочих группах», и, с другой стороны, «самостоятельной организацией рабочих масс в рабочие советы»69. Деятельность революционных групп ограничивалась облегчением экономических задач советов.­

* 1. ***Период перехода от капитализма к коммунизму:***

**Основополагающий принцип**

К вопросу о периоде перехода к коммунизму после захвата власти рабочими советами немецкие, затем голландские советоведы всегда подходили с чисто экономической точки зрения. Согласно гику,

Вырождение русской революции и эволюция Советской России в сторону государственного капитализма доказали несостоятельность «политики», в которой диктатура пролетариата рассматривалась прежде всего как политическая диктатура всего общества и которая подталкивала пролетариат к власти. хозяйственные задачи на второй план. Эта мысль была выражена с особым

Паннекук подчеркивает: «Традиционный взгляд — это господство политики над экономикой… то, к чему должны стремиться рабочие, — это господство экономики над политикой»70.

Эта точка зрения была полной противоположностью той, которой придерживались другие революционные группы в 1930-е годы, такие как левые итальянские коммунисты, которые открыли целую теоретическую дискуссию о переходном периоде.71

В отличие от немецких и итальянских коммунистических левых, гики не проявляли особого интереса к политическим вопросам пролетарской революции, к теоретическим размышлениям о государстве переходного периода72. Соотношение между новым состоянием переходного периода и революционными партиями и рабочими советами никогда не занимались, несмотря на российский опыт. Нет ничего и об отношении революционного Интернационала к государству или государствам в странах, где пролетариат взял политическую власть. Точно так же никогда не ставились сложные вопросы пролетарского насилия и гражданской войны в революционный период73. Кажется, что для гика не стояла проблема существования государства — или полугосударства — в период перехода к коммунизму. . Вопрос о том, будет ли он существовать, и какова будет его природа («пролетарское» государство или «бич», унаследованный пролетариатом) никогда не ставилось. Эти проблемы были более или менее обойдены.­­­

Основной текст журнала о переходном периоде «Основные принципы коммунистического производства и распределения» (Grundprinzipien Kommunistischer Produktion und Verteilung) касался только экономических проблем этого периода74.

Исходным пунктом этой теории было то, что провал русской революции и эволюция к государственному капитализму могли быть объяснены только ее игнорированием или даже отрицанием необходимости экономического преобразования общества — эта проблема является общей для всего человечества. рабочее движение. Но парадоксальным образом гик признавал фундаментальную роль русского опыта, единственного, позволившего продвинуть марксистскую теорию вперед:

... по крайней мере, в том, что касается промышленного производства... Россия пыталась устроить экономическую жизнь на принципах коммунизма. И в этом она потерпела полный провал! Прежде всего это была школа практике, воплощенной в русской революции, которую мы должны благодарить за это знание, потому что именно она показала нам в безошибочных выражениях, каковы последствия разрешения центральной власти

утверждается как общественная сила, которая затем концентрирует исключительно в своих руках всю власть над производительным аппаратом.

Для голландских советских коммунистов диктатура пролетариата непосредственно означала «ассоциацию свободных и равных производителей». Рабочие, организованные в советы на фабриках, должны были овладеть всем производственным аппаратом и заставить его работать на свои нужды в качестве потребителей, не прибегая к какому-либо органу централизованного государственного типа, так как это могло означать лишь увековечение общества неравенства. и эксплуатации. Таким путем можно было бы избежать ситуации, когда тип «государственного коммунизма», сложившийся на этапе военного коммунизма 1918–1920 годов, неизбежно трансформируется в форму государственного капитализма, производственные потребности которого преобладают над потребностями производства. рабочих как производителей и потребителей. В новом обществе, где доминируют советы, а не государство во главе с централизованной партией,­­­­­­

На самом деле, в конечном счете, проблемы переходного периода были очень просты: главное, чтобы производители контролировали и распределяли общественный продукт эгалитарно и осуществляя власть «снизу вверх». Существенная проблема переходного периода, как показал 1917 г., была не политической — вопрос о всемирном распространении пролетарской революции, — а экономической. В расчет шло немедленное уравнительное увеличение потребления рабочих, организованное фабрично-заводскими советами. Единственной реальной проблемой переходного периода, по существу, были отношения между производителями и их продуктами: «Именно пролетариат сам закладывает краеугольный камень, цементирующий основные отношения между производителями и продуктами их труда». . Это и только это,­­­

Но как добиться «уравнительного» распределения общественного продукта? Явно не простыми юридическими мерами: национализацией, «социализацией» или различными формами захвата частной собственности государством. Согласно GIC, решение заключалось в исчислении издержек производства с точки зрения рабочего времени, затраченного на предприятиях, по отношению к количеству созданных общественных благ. Конечно, в зависимости от соответствующей производительности различных предприятий для одного и того же продукта количество требуемого труда будет неодинаковым. Для решения этой задачи достаточно было бы вычислить среднее общественное рабочее время для каждого продукта. Количество труда, затраченного на наиболее производительных предприятиях, выше среднего общественного уровня, будет отнесено к общему фонду. Это поднимет менее производительные предприятия на общий уровень. В то же время это послужило бы осуществлению технического прогресса, необходимого для развития производительности на предприятиях данного сектора, чтобы сократить среднее время производства.­­

Организация потребления должна была основываться на тех же принципах. А

общая система социального учета, основанная на статистической документации и установленная производителями-потребителями, организованными в советы и кооперативы, будет использоваться для расчета факторов потребления. После различных вычетов — замены изношенных машин, технических усовершенствований, фонда социального обеспечения нетрудоспособных, на стихийные бедствия и т. д. — будет равное распределение социального резерва на каждого потребителя. Уравнительные условия производства, обеспечиваемые исчислением среднего общественного рабочего времени, соответствовали бы вообще равным условиям для всех индивидуальных потребителей. Благодаря этой системе общественного учета закон стоимости был бы упразднен: продукты не обращались бы больше на основе их меновой стоимости с деньгами как всеобщей мерой. Более того,

У Grundprinzipien есть заслуга в том, что они подчеркивают важность экономических проблем в переходный период между капитализмом и коммунизмом, тем более что это очень редко решалось в революционном движении. Без реального и непрерывного роста потребления рабочих диктатура пролетариата не имеет смысла, а осуществление коммунизма было бы благочестивым пожеланием.

Но текст гика страдал рядом недостатков, которые не остались незамеченными другими революционными группами77.

На самом деле Grundprinzipien имеет дело только с развитой фазой коммунизма, когда управление людьми было заменено «управлением вещами» в соответствии с принципом «от каждого по способностям, каждому по его потребностям», сформулированным Маркс. Гик считал, что сразу же можно будет, как только рабочие советы возьмут власть в данной стране, перейти к развитой форме коммунизма. Она исходила из идеальной ситуации, при которой победивший пролетариат овладел производственным аппаратом высокоразвитых стран и избавился от всех издержек гражданской войны (разрушение и большая часть продукции, идущая на военные нужды); кроме того, он предполагает, что крестьянский вопрос не будет стоять на пути обобществления производства, так как,

Таким образом, гик дистанцировался от марксистского видения переходного периода, выделявшего две фазы: низшую стадию, иногда называемую социализмом,­

в которой «правительство людей» определяло пролетарскую экономическую политику в обществе, где все еще господствовал дефицит; и высшая фаза, фаза собственно коммунизма, общества без классов, без закона стоимости, где производительные силы развиваются свободно, в мировом масштабе, не стесненные национальными границами. Но даже для низшей стадии переходного периода, где еще господствовали закон стоимости и существование классов, тянущих назад, марксизм подчеркивал, что условием любого экономического преобразования в социалистическом направлении является торжество мировой революции. Начало всякого реального экономического преобразования нового общества, еще разделенного на классы, зависит прежде всего от утверждения пролетариата политически перед лицом других классов.

«Экономистическое» видение гика было связано с его неспособностью осознать проблему существования государства — по Энгельсу, «полугосударства» — в период диктатуры пролетариата, в начале переходного этапа. . Это полугосударство представляет опасность для пролетарской власти, так как является силой социального консерватизма, «возникшей из общества, но ставящей себя над ним и все более отчуждающейся от него»80.

Теория переходного периода Гика кажется близкой анархистской теории, отрицающей существование государства и, следовательно, политической борьбы за господство в новом обществе. Та в основном «техническая» роль, которую ГИЧ отводила рабочим, на которых возложена обязанность вести учет среднего общественного рабочего времени в производстве, была неявным отрицанием их политической роли.­­

Как и анархисты, гики рассматривали построение коммунистического общества как более или менее естественный и автоматический процесс. Не кульминация длительного, противоречивого процесса классовой борьбы за господство полугосударства, против всех консервативных сил, а плод линейного, гармоничного, почти математического развития. Эта точка зрения имеет некоторое сходство с идеями социалистов-утопистов XIX века, в частности с «Всеобщей гармонией» Фурье81.

Последняя слабость Grundprinzipien заключается в самом вопросе учета рабочего времени даже в развитом коммунистическом обществе, вышедшем за рамки дефицита. Экономически эта система могла бы вновь ввести закон стоимости, придав рабочему времени, необходимому для производства, учетную стоимость, а не общественную. Здесь шутка идет против Маркса, для которого стандартной мерой в коммунистическом обществе является уже не рабочее время, а свободное время, свободное время82.

Во-вторых, наличие «нейтрального» якобы технического учетно-расчётного центра не дает достаточной гарантии построения коммунизма. Этот «центр» может стать самоцелью, аккумулируя часы общественного труда в ущерб потребительским потребностям и свободному времени производителей-потребителей, становясь все более автономным от общества. Если бы производители «на базе» все меньше и меньше заботились о контроле над «центром» и общественной организацией вообще, то неизбежна была бы передача функций, которые должны выполняться производственными организациями, «техническим» органам. это­­­

все больше и больше начинают жить собственной жизнью. Отрицание джиком этих потенциальных опасностей не обошлось без последствий. Голландские интернационалисты в конце концов отвергли любую возможность того, что даже при коммунизме могла иметь место борьба производителей за улучшение условий своего труда и существования: гик отказывался предвидеть возможность общества, в котором борьба «за лучшую жизнь — условия никогда не заканчиваются» и где «борьба за распределение продуктов продолжается»83. Не вводит ли это вновь представление о том, что производители-потребители не могут бороться сами с собой, в том числе со своим «расчетным центром»?

На самом деле коммунизм предстает как абсолютное равенство производителей, которое должно осуществиться в самом начале переходного периода84. Как будто при коммунизме уже нет никакого естественного (физического или психологического) неравенства в производство и потребление. Но на самом деле коммунизм можно определить как «действительное равенство в естественном неравенстве»85.­­

* 1. ***Позиция Паннекука на*Основополагающий принцип**

Паннекук, которого Канне Мейер попросила написать предисловие к книге Аппеля в 1930 году, очень сомневался в написании книги об экономических преобразованиях переходного периода. Считая себя «не слишком знакомым с этими вопросами», ему поначалу казалось несколько «утопическим» пытаться создавать такие схемы86. Затем, прочитав Grundprinzipien, он счел, что она «заслуживает внимания»87.­

Фактически позиция Паннекука по этим вопросам была выражена лет через пятнадцать в книге «Рабочие советы». Это было недалеко от теоретических выводов Grundprinzipien, но скорее было связано с исторической реальностью.

Подобно Grundprinzipien, Паннекук выступал за систему учета на основе рабочего времени: «... в новой системе производства существенным элементом являются часы труда, независимо от того, выражены ли они в начальный период в денежных единицах. или в реальной форме»88. Как и Гик, Паннекук имел тенденцию сводить экономические проблемы переходного периода к техническим и статистическим вопросам:

Общая система бухгалтерского учета, которая касается и охватывает управление различными предприятиями, объединяет их всех в экономическом процессе общества в целом. Основой социальной организации производства является хорошее управление посредством использования статистики и бухгалтерского учета. производственный процесс открывается всем в виде простого и понятного числового образа89.­­

Эта административная концепция, определяемая статистической, а не социальной реальностью, привела к идее административной организации нового общества, к чистому «управлению вещами» в форме «счетных контор». становится относительно простой задачей сети­

взаимосвязанные «бухгалтерские службы»90.

Как и Гик, Паннекук имел дело только с высшей стадией коммунизма. Рабочие советы, организации настоящей рабочей демократии, принимают решения только на уровне производства, а не на политическом уровне. Поскольку «сама политика исчезнет»91, советы не имеют государственных функций. Нет «совета-правительства», которое было лозунгом революционного периода 1917—1921 годов. «Советы — это не правительство. Даже самые централизованные советы не имеют правительственного характера, потому что они не имеют возможности навязывать свою волю массам; они не являются органами власти»92.­

Власть над поддержанием общественного порядка и над классовым насилием, характерная для любого государственного устройства, не могла находиться в руках центральной власти: «Вся общественная власть принадлежит самим рабочим. Везде, где необходимо применить эту власть — против беспорядков или посягательств на существующий порядок, — она исходит от рабочих коллективов в мастерских и остается под их контролем»93.

Это утверждение Паннекука о «общественной силе» «рабочих коллективов» показывает, что вопрос об отмирании государства и социальных классов, анализируемый Марксом и Энгельсом, не рассматривался в «Рабочих Советах». . На самом деле кажется, что Паннекук предвидел существование полугосударства на высшей стадии коммунизма, все еще применяющего ту или иную форму насилия. Если «рабочие коллективы» — а значит, классы, а не бесклассовое общество производителей — все еще существовали, то не было ли это признанием того, что и государство все еще существовало? Даже если эта государственная власть была названа «общественной», даже если она была децентрализована от советов к «коллективам», не было ли это признанием того, что классовая политическая власть все же существовала? На эти вопросы Паннекук не ответил.­

Рабочие советы косвенно критиковали Grundprinzipien по двум существенным пунктам:

- Первые дни переходного периода между капитализмом и коммунизмом будут отмечены дефицитом, учитывая необходимость восстановления экономики, разрушенной либо гражданской войной, либо мировым экономическим кризисом (Паннекук не был точен в этом). Это все еще была бы экономика войны и дефицита, при которой справедливость в распределении предметов потребления основывалась бы не на справедливом учете рабочего времени, а на принудительном, но нравственном принципе принуждения каждого работать за вознаграждение. сообщество:­­

В начале переходного периода, когда хозяйство будет в руинах, насущной проблемой будет создание аппарата производства и обеспечение непосредственного существования населения. Очень возможно, что в этих условиях основные продовольственные запасы будут распределяться равномерно, как это всегда делается во время войны или голода. Но более вероятно, что на этом этапе реконструкции, когда все имеющиеся силы будут использованы для

полной и в которой новые нравственные принципы общего труда будут формироваться лишь постепенно, право потребления будет связано с выполнением какого-либо труда. Старая народная поговорка «кто не работает, тот не ест» выражает инстинктивное чувство справедливости94.

- Учет часов труда, выполненных каждым работником, не означает, что каждый человек будет потреблять эквивалент часов работы, которые он выполнил. Распределение потребительских товаров не было бы эгалитарным принципом для каждого человека; оно по-прежнему будет основываться на неравенстве. Потребление должно было стать общесоциальным процессом, исключающим непосредственную связь между производителем и продуктом. Это была неявная критика gic:

... Это не значит, что вся продукция будет распределяться между производителями пропорционально количеству часов труда, затраченных каждым индивидуумом, или, другими словами, что каждый рабочий получит в продукции точно соответствует времени, затраченному им на работу. В действительности очень значительная часть труда должна быть отдана на общее достояние, на совершенствование и расширение производительного аппарата. Кроме того, необходимо будет отводить часть всего рабочего времени на деятельность непроизводительную, но общественно необходимую. : общее управление, образование, здравоохранение .95

Анализ Паннекука, в свете его кратких теоретических набегов на переходный период, кажется, гораздо больше питается конкретным историческим опытом (русская революция и военный коммунизм) и менее отмечен эгалитарным утопизмом, чем анализ логики. В своем отрицании «равных прав» при распределении потребительских товаров он кажется ближе к анализу Маркса в его «Критике Готской программы». Последнее показало, что равное распределение по рабочему времени немедленно привело бы к новым неравенствам, так как производители необходимо отличались друг от друга по своей работоспособности, своим семейным обязанностям, своему физическому состоянию и т. д.­­

Однако, как и Grundprinzipien, рабочие советы застряли в технической, бухгалтерской, явно «экономической» проблематике. Сложные вопросы о государстве и господстве пролетариата в переходном обществе никогда не ставились. На экономическом уровне работа полностью игнорирует решающий вопрос о том, сделает ли изобилие предметов потребления при коммунизме бесполезным подсчет индивидуального рабочего времени. Похоже, советскому коммунизму было трудно представить себе коммунистическое общество, основанное не на дефиците, а на изобилии.

**5 Антиленинская философия? - Книга Паннекука: Ленин как философ (1938)**

В 1938 г. в Амстердаме Паннекук издал книгу «Ленин как философ», оригинальная версия которой была написана на немецком языке96. Изданную под псевдонимом Джон Харпер, эту работу можно считать — наряду с «Тезисами о большевизме», «К новому рабочему движению» и Grundprinzipien - как один из четырех столпов «советистской» теории. Для Паннекука и советского коммунистического движения это был «марксистский ответ» на книгу Ленина «Материализм и эмпириокритицизм», которая была опубликована на русском языке в 1909 году и не переводилась на немецкий и английский языки до 1927 года. Книга Ленина, претендующая на идейное завершение «ленинизма», превозносилась в Коминтерне как «углубление марксизма» на философском уровне.

Но книга Ленина появилась в данном историческом контексте и носила остро полемический характер. В Российской социал-демократической партии — как в меньшевистской, так и в большевистской фракциях — около 1904 г. возник живой интерес к теориям австрийского физика Эрнста Маха и швейцарского философа Рихарда Авенариуса100. Это течение определялось как «эмпириомонизм». '. На фоне головокружительного роста физических наук и под сильным влиянием эпистемологических размышлений о самой науке течение искало «монистический» синтез новейших достижений в области знания. Это был также «эмпириокритицизм», отвергавший старые дуалистические концепции, разделявшие объект и субъект познания. Он стремился выйти за пределы позитивизма и эмпиризма, построив «субъективистскую» теорию познания. Эмпириокритицизм был частью философского течения «возврата к Канту», течения, пропитавшего ревизионистские и австромарксистские течения (см. главу 2), которым противостоял марксизм. Она свела мир к системе объектов, выработанных через ощущения субъективной психики. Между объектом и субъектом было не диалектическое взаимодействие, а тождество, даже слияние материи и духа. Выявляя лишь «субъективную» сторону познания и видя в «личном посредничестве» источник этого познания, эмпириокритицизм представлялся формой индивидуализма, превращающего общественное существование в абстракцию. Делая физический мир непосредственным, эмпирическим и неизменным порядком, она игнорировала тот факт, что мир находится в постоянном изменении. Остановившись на «интерсубъективном» мире психических элементов, он «опроверг» материализм. У Маха распространение «гносеологического» сомнения в реальности материальных предметов привело к форме идеализма, соответствующей общей тенденции буржуазного мира к туманному научному «мистицизму». С другой стороны, у Авенариуса идеализму сопутствовал биологический материализм, согласно которому влияние­­­­­­­­

Внешняя среда на субъекта может быть сведена к изменениям в мозговом веществе и нервной системе. Как таковой эмпириокритицизм соответствовал кризису теории науки и капиталистического мира вообще, который имел косвенные последствия в самом марксистском лагере. Отсюда и политические ставки.

Богданов отрицал марксистский тезис о том, что сознание лишь в большей или меньшей степени отражает общественную жизнь, что оно отстает от нее и что материальное общественное бытие развивается независимо от общественного сознания человечества104. сознавали общественные отношения, обусловливающие их производственную деятельность, и, таким образом, революционное сознание пролетариата, единственно способного в марксистской теории ясно видеть социальную действительность, ничем не отличалось от сознания других, непролетарских социальных слоев. В этом смысле Богданов просто отражал свои старые народнические концепции, против которых всегда боролся большевизм. Под прикрытием «эмпириокритицизма» теории Богданова открыли дверь механистическому, фаталистической концепции революционного процесса, а также к идеалистическому волюнтаризму на политическом уровне. Не случайно Богданов и его сторонники, несомненно, недооценив масштабы поражения революции 1905 г., образовали между 1907 и 1909 гг. отзовистскую («отзовистскую») фракцию, призывавшую к отставке депутатов-социалистов. В союзе с «ультиматистской» фракцией оно требовало отказа от всякой легальной деятельности. В атмосфере идеологического беспорядка, порожденного поражением, некоторые большевистские интеллектуалы, такие как Луначарский, близкий к Богданову, выступали за создание новой «социалистической религии» и пытались примирить марксизм и религию. Это направление, известное как «богостроители», выражало философский идеализм, сопровождаемый волюнтаризмом на политическом уровне. отзовист,­­­­­­­­­­

Книга Ленина «Материализм и эмпириокритицизм» может быть понята только в этом конкретном историческом контексте, периоде поражения и дезориентации. Ленин, как он признался Горькому, не считал себя особенно компетентным в философских вопросах105. Он хотел написать не трактат по материалистической философии, а труд

политической полемики. Борьба против теорий Маха («махизма») и Авенариуса и против эмпириокритицизма Богданова рассматривалась как борьба партийная, ибо «борьба между партиями в философии» отражала «в последнюю очередь тенденции и идеологии враждебных классы в современном обществе» 106 . Отсюда ленинская тенденция к упрощению философских проблем, к приравниванию всякой борьбы против идеализма к борьбе с религией. То, что он называет в своей книге борьбой с «фидеизмом», на самом деле было борьбой с религиозными тенденциями, выраженными Луначарским. Следует подчеркнуть, что здесь не было попытки назидания «ленинской философии» — это было бы немыслимо в тогдашней большевистской партии. Как и другие марксисты того времени, Ленин считал теории Маха и Богданова частным делом РСДРП и большевистской фракции. Он считал, что этот «философский спор» не должен «становиться фракционным вопросом». Обладая большим чувством организации, Ленин считал необходимым «остерегаться, чтобы необходимая практическая работа партии не пострадала никоим образом»107.

Именно в 1924 г. по инициативе Деборина108 и путем вырывания ее из контекста, в котором она была написана, книга Ленина стала Коминтерновской «библией» новой «марксистско-ленинской философии», использовавшейся для редукции марксизма — как Коршова9. и Паннекук настаивал — к «вульгарно-буржуазному материализму».

Когда в 1927 году Паннекуку стало известно о книге Ленина, ему показалось «явно» очевидным, что Ленин «стал на точку зрения буржуазного материализма» и что существует связь между «ленинизмом и философской основой русской революции»110. Однако в «Ленине как философе» Паннекук счел необходимым подчеркнуть, что «Ленин и его партия в теории и на практике показали себя наиболее выдающимися представителями марксизма»111. Наконец, для Паннекука буржуазная сущность ленинизма стало ясно после этого события, с развитием русской революции в сторону государственного капитализма и сталинизма.­­

Книга Паннекука предстает перед читателем не как критика «ленинизма» — понимаемого как государственно-капиталистическая концепция, — а как беспощадная (и уместная) критика материализма и эмпириокритицизма. Она была написана весьма уважаемым ученым, знающим новейшие научные открытия и методы, и первоклассным марксистом, признанным таковым Российской академией наук в 1927 году112. Ленин как философ отличался глубиной аргументации. . На этом уровне она находилась в преемственности с марксистской деятельностью Паннекука до Первой мировой войны. Но оно отошло от этого в «советистских» концепциях, которые утверждали — в выводе, который был не философским, а политическим, — что философские теории Ленина объясняют и предвосхищают вырождение русской революции.­

«Марксистская актуальность» Паннекука заключается прежде всего в его критике ответа Ленина «махистам». Отметив, что Ленин был «вполне прав, выступая против них» и что «марксистская теория не может извлечь ничего существенного из идей Маха»113, он пошел дальше против фактических рассуждений Ленина. В сущности, Ленин рассматривал теории Маха как­

современная версия «солипсистской» философии Беркли, согласно которой реальность не существует вне разума, который ее воспринимает. В русле буржуазной философии XVIII века, особенно философии Кондильяка, Ленин разработал «сенсуалистическую» теорию познания. Согласно этому, знание вырабатывается через чувства. Таким образом, как показал Паннекук, Ленин не видел разницы между диалектическим материализмом Маркса и буржуазным материализмом 114 . Отсюда учение о «здравом смысле», в котором теория наивным, абсолютным и чисто эмпирическим образом «точно отражает действительность». Таким образом, ленинская теория была регрессом на уровне материалистического знания. Как и во времена Ньютона, века механизмов и автоматов, Ленин принял идею абсолютного механизма природы. Для него, материализм должен был утверждать существование абсолютного времени и пространства. Как показал Паннекук, это означало не только отрицание того, что прогресс науки доказал относительность времени и пространства, как в случае с Эйнштейном; это также означало утверждение, что непосредственное чувственное наблюдение было точным отражением в мозгу материальной реальности, рассматриваемой как совокупность абсолютных и неизменных законов.

Во-вторых, Ленин придал ложную форму своему рассуждению, извратив взгляды Авенариуса и Маха. Их учение не имело ничего общего с «солипсизмом» Беркли. Их концепция была скорее разновидностью эмпирического позитивизма. Их эмпириокритицизм был весьма близок к «логическому эмпиризму» Карнапа, целью которого было построение связной и упорядоченной системы всех физических и психических объектов115. создал объективный мир; скорее «Воздействие внешнего мира на наш мозг производит то, что мы называем мыслью»116. В отличие от классических идеалистов, таких как Беркли, или материалистов восемнадцатого века, эмпириокритицизм не проводил абсолютного разделения между физическими и психическими объектами, оба являются объектами познания. На самом деле, как показывает Паннекук,­­­­­

* он смешивает наблюдаемые факты и физические понятия, возвращаясь к старому и наивному «здравомысленному» взгляду на знание, который «очень легко может противодействовать прогрессу наук в сторону новых и лучших представлений»117.
* он отождествляет «природу» с физической «материей». Для него слово «материя» имеет то же значение, что и «объективный мир». Но для исторического материализма «материя» относится ко всему, что «реально существует в мире, включая разум и фантазию», как говаривал Дицген. явления, к простым атрибутам или свойствам материи;
* он не понимает, что «материя» есть «абстракция», образованная на основе явлений119, а не «абсолютная» реальность. Утверждение, что человек в истории есть творец законов природы, не делает «человеческий разум творцом мира»120, как полагал Ленин, видя в этом чистый идеализм. На самом деле законы действительно

продукт эволюции человеческого мышления. Подобно человеческим идеям, они «принадлежат объективной реальности так же, как и осязаемые объекты; реальный мир состоит из объектов разума, а также объектов, которые физика называет материальными»121.

* наконец, снова в области познания Ленин впадает в «материалистическую» метафизику, лишая материализм исторического измерения. Всякий диалектический материализм необходимо является историческим материализмом, даже в области познания. Вот почему не может быть «абсолютных законов», которые были бы простой неизменной фотографией реальности122.
* в описании реальности не может быть абсолютной точности; теория — это «приблизительный образ», который становится более точным по мере эволюции человеческого знания. Это объясняется тем, что абсолютная необходимость, как форма детерминизма, применима только к космосу, взятому в целом: «законы природы суть несовершенные человеческие формулировки, ограниченные отдельными сферами, необходимости в природе. Абсолютная необходимость имеет смысл только для вселенной в целом»123.

Но для Паннекука самой серьезной ошибкой Ленина были не его ошибки в области знания, которые можно отнести к отсталости России, а его принципиальный подход. Противопоставляя разум религии — «фидеизму», а «свободомыслие» — «мракобесию», Ленин, как до него Плеханов, реанимировал домарксистский буржуазный материализм. Вместо того чтобы заняться проблемой идеализма с точки зрения исторического материализма, Ленин свел марксизм к простой «боевой машине» против религии. Отсюда его преклонение перед Эрнстом Геккелем124, хотя последний был социал-демократом и заклятым противником «эгалитарного социализма»125. Фактически, Ленин, ослепленный буржуазным материализмом, отрицающий существование социальных классов и провозглашающий себя поборником борьбы человечества с религиозным мракобесием, — отказывается от классового анализа идей в философии: «Ленин нигде не упоминает о том, что идеи определяются общественным классом; теоретические расхождения витают в воздухе, не имея связи с социальной действительностью... Эта существенная сторона марксизма как будто не существует для Ленина»126.

Нет сомнения, что философская критика Ленина Паннекуком вполне соответствует марксистской теории материализма 127. Его критика большевистского вождя не делает уступок «субъективизму» эмпириокритицизма Маха и Авенариуса. Мах выражал прежде всего «стихийный материализм» ученого, в какой-то мере оторванный от идеалистических предрассудков своего времени. Правильно критиковать его аргументы означало показать, что действительные элементы его подхода близки к диалектическому материализму. Если Мах был «очень близок к методу исторического материализма»128, то именно в плане утверждения им принципа «экономии мысли» как руководства ученого в разработке законов и абстракций. Если, конкретно, Принципы Маха оказались «лучшим руководством к преодолению трудностей» метода в области атомной теории и теории относительности129 именно в применении этого принципа. Это­­­

вопрос заключался в поиске того, какой опыт мог бы подтвердить или опровергнуть такое-то и такое-то научное утверждение. Признав сначала относительную правомерность этого течения на гносеологическом уровне, марксизм мог затем взяться за критику теорий Маха и Авенариуса. Такая марксистская критика включала в себя разоблачение социальной идеологии, распространяемой этим течением. Развивая субъективистскую теорию, близкую к классическому «философскому размышлению» и основанную на личном опыте, она в конечном итоге возвеличила личность и в этом смысле еще была отмечена буржуазным материализмом. Этот индивидуализм, «следствие разнузданного индивидуализма буржуазного общества», есть противостоящая марксизму буржуазная философия, видящая «источник познания» в «общественном труде». С другой стороны, сделав мир неизменной сущностью, «где тот факт, что мир находится в вечном развитии, остается в стороне» 130 , позиция Маха-Авенариуса выковывает идеологию, в конце концов «отвергающую» материализм, теорию непрерывного развития общественного труда. Привязанные тысячей нитей к буржуазному миру, даже ценой уступок историческому материализму, Мах и Авенариус, как и многие другие, по необходимости впадали в идеализм, «двусмысленность, обнаруживающую склонность к субъективизму, соответствующую общему направлению к мистицизму в буржуазный мир».131

Так, Паннекук подчеркивал, что в теоретической борьбе марксизм, в отличие от Ленина и Плеханова, должен решительно отвергнуть старый буржуазный материализм. Последняя основывается на науках о природе, но определяет человека, а значит, и пролетариат, как простой объект природы, высшее животное на зоологической лестнице, всецело определяемое незыблемыми «естественными законами». Таким образом, именно отрицание социальной практики пролетариата опрокидывает и разрушает «естественные законы» капиталистического общества. С другой стороны, сама эволюция общества, отмеченная подъемом революционного пролетарского класса, предвещает упадок старого буржуазного материализма, который все более и более проникается мистикой, выражая пессимизм и скептицизм разлагающегося класса буржуазии:­­­­

Как только пролетарская классовая борьба все более и более обнаруживала, что капитализм не в состоянии разрешить насущные проблемы масс, материалистическая философия перестала быть уверенной в себе и исчезла... Буржуазия отдалась всякого рода религиозным верованиям. и... буржуазные философы и интеллектуалы поддались влиянию мистических течений. Очень скоро они обнаружили слабость и ограниченность материалистической философии и стали говорить о «пределах» наук и о «неразрешимых загадках» мироздания132.

Такой анализ уже был классической позицией марксистского движения, особенно самого Паннекука, еще до 1914 г. (см. главу вторую).­

Вдохновленный Дицгеном, «неотъемлемой, даже существенной составной частью марксизма»133, он подчеркивал неразрывное единство и взаимодействие духовных явлений (мышления) и материальных явлений (всеобщности мира). Против идеализма и­

эмпиризм, он подтвердил марксистскую концепцию о том, что духовные и материальные явления, т. е. материя и разум вместе, составляют реальный мир интегрально; это связная сущность, в которой материя «определяет» разум, в то время как разум через посредство человеческой деятельности «определяет» материю. Мир есть неотъемлемое единство, в котором каждая часть существует только как часть целого и всецело определяется действием последнего: «Разум есть часть тотальности вселенной, и природа его заключается в единстве его отношений с тотальность мира».134

Что примечательно в книге Паннекука, в то время, когда — вслед за Богдановым и Бухариным135 — марксизм низводился до уровня «пролетарской науки» и «социологии», так это определение самого марксизма. Исторический материализм есть не «наука о природе», а «наука об обществе», связанная с пролетарской классовой борьбой. Также важным и демонстрирующим эволюцию Паннекука, который определял марксизм как «науку» до 1914 г., был тот факт, что в его книге утверждается, что марксизм «больше, чем просто наука»136. Это прежде всего видение. мира с точки зрения пролетарской революции. Марксизм имеет свою научную обоснованность в своем методе. Таким образом, «это не может быть неизменной доктриной или бесплодной догмой, навязывающей свои истины». Взглянув на русскую государственную философию, который осуждал относительность как «контрреволюционное убеждение»137. Паннекук настаивает на том, что марксизм, хотя и не является теорией эволюции природы, постоянно революционизируется появлением новых явлений в обществе, политике и науке; явления, которые «Маркс и Энгельс не могли предсказать или предвидеть». Таким образом, марксизм — это, прежде всего, «отличный инструмент и руководство» для объяснения новых реальностей; это «живая теория, рост которой связан с ростом пролетариата, с задачами и целями его борьбы»138. «отличный инструмент и руководство» для объяснения новых реалий; это «живая теория, рост которой связан с ростом пролетариата, с задачами и целями его борьбы»138. «отличный инструмент и руководство» для объяснения новых реалий; это «живая теория, рост которой связан с ростом пролетариата, с задачами и целями его борьбы»138.­­­­

Тем не менее книге голландского теоретика не удается преодолеть определенного схематизма. В соответствии с советистскими тезисами о большевизме Паннекук сделал вывод, просто прочитав одну книгу Ленина, что большевики никогда не были марксистами: «Мы не можем упрекнуть русский большевизм в том, что он отказался от марксизма, по той простой причине, что он никогда не был марксистским». Явный тезис Паннекука был следующим: ленинский «буржуазный материализм», соответствующий «крепостнической» природе России, был теорией «русской буржуазной революции» и государственного капитализма. Как и французская буржуазия 1789 года, большевики использовали антирелигиозную идеологию, чтобы осуществить эту «буржуазную революцию». Эта идеология была необходима восходящей буржуазии. Социальной базой ленинского вульгарного материализма был «новый класс» интеллигенции. носители государственного капитализма и «новый правящий класс». И Паннекук пришел к выводу, что «ленинизм есть теория буржуазной революции, приведшей к власти новый господствующий класс»140. Наконец, книга Ленина содержала роковые семена сталинской контрреволюции. Согласно Паннекуку, если бы кто-то читал «Материализм и эмпириокритицизм» до 1914 года, «тот мог бы предсказать, что русская революция так или иначе приведет к форме капитализма, основанной на борьбе рабочих»141.­­­­

За этими утверждениями скрывается поразительное молчание о мировоззрении Паннекука. Они также имплицитно выражают «стихийную» философию соборного коммунизма того периода.

1. Прежде всего Паннекук умалчивает о политике большевиков, находившихся на левом крыле II Интернационала, против войны и за революцию. Паннекук не знал о внутренней борьбе внутри РСДРП и большевистской партии, когда утверждает, что Ленин «не намекает на духовную власть буржуазии над рабочими»142. Книга Ленина «Материализм и эмпириокритицизм» была прежде всего утверждением, что борьба марксистской партии развернулась во всех областях, как политических, так и философских, включая борьбу с идеалистическими и даже религиозными представлениями буржуазного общества. Еще до 1914 года в трудах Ленина выражена непрекращающаяся борьба против демократических, националистических и империалистических идеологий.
2. Во-вторых, Паннекук игнорировал обстоятельства, при которых была написана книга Ленина, и то, что было поставлено на карту в большевистской партии. Речь шла о том, чтобы уберечь партию от проникновения идеалистических и религиозных воззрений Богданова и Луначарского. Борьба Ленина была прежде всего политической борьбой, направленной против некоторых «ликвидаторских» течений в РСДРП. Борьба, которую Ленин вел против религии, не ограничивалась Россией или большевистской партией. В более развитых странах это было предпринято левыми в основных социал-демократических партиях, которые боролись против официальной точки зрения, что «религия — это частное дело». Эта борьба не имела такого размаха, потому что пролетариат в этих странах имел лучшее социалистическое воспитание и был менее подчинен религии, который начал приходить в упадок. Но несомненно, что Паннекук, считавший до 1914 г., что «религия исчезнет с началом пролетарской революции»143, выразил в своей книге недооценку той идеологической борьбы, которую марксизм должен был вести против религии, как против буржуазной идеологии в вообще.144 Эта недооценка Паннекуком также, по-видимому, противоречит его утверждению — в Ленине как философе — о том, что упадок капитализма сопровождается новым подъемом мистицизма. Но Паннекук видит в этом только влияние на буржуазию — пролетариат, по-видимому, чудесным образом защищен от нее. 143 выразил в своей книге недооценку идеологической борьбы, которую марксизм должен был вести против религии, как и против буржуазной идеологии в целом. 144 Эта недооценка Паннекуком также, по-видимому, противоречит его утверждению — в «Ленин как философ» — о том, что упадок капитализма сопровождается новым подъемом мистицизма. Но Паннекук видит в этом только влияние на буржуазию — пролетариат, по-видимому, чудесным образом защищен от нее. 143 выразил в своей книге недооценку идеологической борьбы, которую марксизм должен был вести против религии, как и против буржуазной идеологии в целом. 144 Эта недооценка Паннекуком также, по-видимому, противоречит его утверждению — в «Ленин как философ» — о том, что упадок капитализма сопровождается новым подъемом мистицизма. Но Паннекук видит в этом только влияние на буржуазию — пролетариат, по-видимому, чудесным образом защищен от нее.­­­

в) «Вульгарно-материалистические» концепции, которые он критиковал у Ленина, не ограничивались последним. Они имели довольно широкое распространение среди основных теоретиков II Интернационала, Каутского и Плеханова, причем последний имел международную аудиторию за пределами России. Можно вспомнить, что вплоть до 1914 года Ленин на теоретическом уровне определял себя как верного последователя Каутского. Деформация марксизма была уже старым явлением во II Интернационале. Еще до ее основания Маркс, опасаясь деформации историко-материалистического метода, говорил, что он «не марксист». Многие из­­

основные тексты исторического материализма, оставленные на попечение Бернштейна и Каутского, остались не более чем давно забытыми рукописями. Именно работа русского Рязанова после русской революции впервые пролила свет на несколько неопубликованных текстов Маркса145. Также поразительно, что русская революция была у истоков некоторых наиболее значительных марксистских работ того времени: «История и класс». «Сознание» Лукача, «Марксизм и философия» Корша и так далее.

1. Паннекук также, казалось, не знал о разнородности и фактическом развитии политических и теоретических концепций в русском революционном движении. Сам Ленин не представлял всего большевизма. Такие активисты, как Бухарин и Радек — последний до 1919 года — были очень близки к представлениям голландских левых по национальному вопросу. В 1918 году Бухарин и Осинский представляли направление, подчеркивавшее опасность государственного капитализма. Характерна эволюция самого Ленина: сначала он был сторонником «демократической революции», а именно буржуазной революции, руководимой рабочими и крестьянами, затем в 1917 г. он сплотился на позиции Троцкого о «перманентной революции», которая была фактически позиция Маркса в 1852 году. Это означало отказ от всякой идеи о «буржуазных революциях» в «эпоху войн и революций».­­­
2. Утверждение Паннекука, что Ленин никогда не был марксистом, было необоснованным. Анализ ленинских текстов о Марксе и марксизме ясно показывает, что вождь большевиков внимательно читал Маркса и основательно усвоил метод исторического материализма146. Это был сам Ленин, изучая тексты Маркса, Энгельса — и Паннекука! — который лучше всего обобщил марксистскую позицию в отношении государства в своей книге «Государство и революция». Эта книга, переведенная на голландский язык Гортером, была воспринята голландскими левыми коммунистами в 1918 году как «реставрация марксизма». Если Ленин, как и многие другие марксисты его времени, был еще отмечен старым буржуазным материализмом на философском уровне, то этого не было на теоретическом и политическом уровне. Даже в области философии Ленин, признававший, что он не специалист в этой области, находился далеко не только под влиянием буржуазного материализма XVIII века. Его комментарии к Гегелю и Дицгену147, вклад которых он ценил, как и Паннекук, и в отличие от Плеханова, показывают известную эволюцию, углубление марксистского материализма. Вот почему паннекуковская критика материализма и эмпириокритицизма сама по себе так однобока.­­
3. «Философские истоки» сталинизма, которые, по мнению Паннекука, он нашел в материализме и эмпириокритицизме, легче найти в работах противника Ленина Богданова, чем в работах лидера большевиков. Во-первых, предполагаемое противопоставление «буржуазной» и «пролетарской» наук, отвергаемое

Ленин в какой-то степени предвидел худшие эксцессы ждановщины. Во-вторых, сводя все производственные отношения к «чисто техническим отношениям организации труда», Богданов предвосхитил сталинскую точку зрения о том, что «техника определяет все». Даже отстаиваемая Богдановым «пролетарская культура» (пролеткульт), большинство представителей которой стали жертвами сталинских репрессий, внесла определенный вклад в назидание сталинской идеологии в 1930-е годы. Но как философские позиции Ленина не могут быть привиты к его политическим позициям, так и Богданов не может политически уподобляться сталинизму. Богданов был одним из основателей оппозиционной группы «Рабочая правда» («Рабочая правда») в 1921 г., группы, которая яростно боролась против сталинизма и «перерождения русской революции»148.

1. Паннекук, несомненно, механически связывал теоретическое освоение основ марксизма с революционной практикой. Его аргументация не начинает объяснять, почему крупнейшие представители марксизма, убежденные диалектики, вроде Плеханова и Каутского, отвернулись от рабочей революции и боролись против нее в 1917 и 1918 годах. Бергсона для революционных синдикалистов и Кроче для Грамши — могли оказаться в революционном лагере после 1917 года, несмотря на всю их «философскую» путаницу и эклектизм. Помещая себя вне какого бы то ни было исторического контекста, Паннекук не понял главного феномена революционного рабочего движения: постоянной трудности усвоения не только историко-материалистической теории, но и современные научные знания, что объясняет медленное развитие социалистического синтеза во всех областях (социальной, политической, экономической, научной, культурной). Он также упускает из виду тот факт, что в революционном движении его времени уже не было таких «великих мыслителей», как Маркс, способных синтезировать все новые знания, выработанные в капиталистическом обществе; и что, следовательно, марксизм в его политической форме практики коллективно распространяется в массе революционных активистов, не усвоив всеми ими всех его теоретических основ. Фактически политика становится «специализацией» этих боевиков. Паннекук, который после 1921 года был скорее теоретиком, чем одним из этих активистов, поразительно выразил реальность рабочего движения: очень часто марксистские теоретики, такие как Паннекук, могли провести глубокий анализ социального и научного развития своего времени, оставаясь по существу вне реального движения, наблюдая, а не действуя. Таким образом, может случиться так, что теоретики рабочего движения, исследования которых могут быть столь глубокими, окажутся в противоречии и даже в оппозиции с реальным революционным движением. Так было с Каутским. Верно и обратное: теоретики, чьи марксистские основы кажутся неполными, расплывчатыми или проникнутыми домарксистскими понятиями, могут быть полностью настроены на реальное движение. оказываются в противоречии, даже в оппозиции с реальным революционным движением. Так было с Каутским. Верно и обратное: теоретики, чьи марксистские основы кажутся неполными, расплывчатыми или проникнутыми домарксистскими понятиями, могут быть полностью настроены на реальное движение. оказываются в противоречии, даже в оппозиции с реальным революционным движением. Так было с Каутским. Верно и обратное: теоретики, чьи марксистские основы кажутся неполными, расплывчатыми или проникнутыми домарксистскими понятиями, могут быть полностью настроены на реальное движение.­­­­­­­­­

Книга Паннекука была откровением о «философии» советского коммунизма. Если убрать глубокую марксистско-философскую критику ленинского буржуазного материализма, Ленин как философ обнажил противоречия «советистского» движения. Сам Паннекук поразительно выразил разделение между ученым и активистом. В советском коммунизме, несомненно, существовал разрыв между теоретической борьбой и практической борьбой. «Экономистическое» видение на практике вполне может сосуществовать с «чистой» теорией.­

Но по существу эта книга выявила растущую тенденцию в движении советников, включая Маттика в США, рассматривать политическую деятельность чисто с теоретической точки зрения. Практика марксизма, рассматриваемая как «организованная боевая деятельность», отошла на второй план. Советские коммунисты все больше и больше представляли себя марксистскими «мыслителями», педагогами социализма вроде Отто Руле. Позже Бен Сихес признал, что для него, самоучки, Gic был «университетом». Их целью было «просвещать пролетариат», а не действовать внутри него, опасаясь навязать ему политическую линию. Классовая борьба изображалась в идеологической форме, как борьба идей. Пролетариат должен был освободиться от «современных суеверий», от «идолов», таких как государство и нация, и от «духовных сил», таких как демократия, союзы и партии. Для этого было необходимо, чтобы «рабочие сами, коллективно и индивидуально, действовали и решали, и таким образом воспитывали себя и составляли свое собственное мнение». будущее. «Философия» советского коммунизма представляла собой поразительную смесь исторического материализма в «чистой теории» и этического идеализма на практике.­­

Наконец, на политическом уровне, в соответствии с «Тезисами о большевизме», Паннекук как будто проявлял тенденцию к примирению с новым левым социализмом. Теорию о том, что политика большевизма может привести только к «буржуазной революции» в России, уже защищал Каутский в 1922 году150. , продолжилось после Второй мировой войны, особенно в Германии. Тем не менее эти «связи» были поверхностными и не могли скрыть глубокого антагонизма с социал-демократией, как со сталинизмом, так и с различными течениями, вытекающими из ленинизма, такими как троцкизм.

«Антиленинизм» был цементом советско-коммунистических групп, их политической и философской основой151. «Антиленинизм», реакция на курс государственно-капиталистической контрреволюции в России и Европе, был неотделим от антиорганизационные теории «советизма». Тем не менее, эти реакции могут частично объяснить окончательное исчезновение Gic — а также группы Мэттика в США — в начале Второй мировой войны. Силы Gic смогли выжить политически, присоединившись к коммунистической партии «Спартак». (См. главу одиннадцатую)

149 Паннекук 1970, с. 109.

150 См. Каутский, 1922 г.: «... Россия стоит по существу на стадии буржуазной революции... Запад

позади буржуазные революции, а впереди пролетарские... Россия, напротив, была настолько отсталой, что ей еще предстояло пройти буржуазную революцию, хвост абсолютизма».

151 Парадоксально, но советские коммунисты претендовали на строгий «ленинизм», когда дело дошло до отказа от экономических тезисов Розы Люксембург в «Накоплении капитала». См. Paul Mattick, Die Gegensatze zwischen Luxemburg und Ленин (Принципиальные разногласия между Розой Люксембург и Лениным), Ratekorrespondenz, № 12, сентябрь 1935 г. и чужды марксизму».

На пути к государственному капитализму: фашизм, антифашизм, демократия, сталинизм, народные фронты и «неизбежная война» (1933–1939)

В 1933 году в международном совете коммунистического движения развернулись серьезные дебаты, направленные на определение хода исторических событий. Был ли мировой экономический кризис временным явлением или длительным? Приведет ли экономический коллапс к новой волне революционной борьбы или, наоборот, к закреплению капитализма в тоталитарной форме? Фашизм рухнет или станет сильнее? Был ли фашистский феномен ограничен несколькими отдельными странами или же он был универсальным выражением декадентского капиталистического способа производства? Была ли общая тенденция к государственному капитализму, частным выражением которого были фашизм и сталинизм? Была ли «классическая» демократия иной формой государственного капитализма и была ли она прогрессивной по отношению к фашизму? Или пролетариат должен бороться против него, так же как приходилось бороться со сталинизмом и фашизмом? Каким должно быть отношение советско-коммунистического движения к народным фронтам и антифашизму?­­­

Это были животрепещущие политические вопросы, вынудившие гиктого отказаться от всеобщих дебатов, которые в течение многих лет велись в профсоюзах и рабочих советах. Ответы на эти вопросы голландских и немецких левых или группы Маттика принципиально не отличались от тех, которые давали итальянские левые коммунисты из окружения Билана1. теоретические точки зрения редко приводили к каким-либо совместным заявлениям. В трагический период различные интернационалистские группы оказались в трагическом состоянии политической изоляции.

1. **Теории краха капитализма**

Вплоть до 1932–1933 годов, когда GIC опубликовала брошюру, специально посвященную экономическому кризису, голландские группы занимались теорией кризиса только в

1 Взгляд итальянских левых коммунистов основывался на опыте русской революции и на теории упадка капитализма.
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2 Но когда газета была втянута в полемику с немецкими и американскими советскими коммунистами, она стала ставить этот вопрос в центр своей интервенции. 3 После 1932 года каждый номер Persdienst (pic) 4 определял свою цель. следующим образом:

Развитие капитализма ведет ко все более жестоким кризисам, которые выражаются во все более высокой безработице и все большей дезорганизации производственного аппарата, так что миллионы рабочих лишаются работы и находятся под угрозой голодной смерти. Далее, антагонизмы между различными капиталистическими государствами обостряются до такой степени, что экономическая война приведет к новой мировой войне. Растущая неуверенность в своем выживании вынуждает рабочий класс бороться за коммунистический способ производства…­­­

Стоит отметить, что линия на неизбежность мировой войны вскоре была снята. Убежденное, что война неизбежна, особенно после 1935 г., гик, тем не менее, отказывался поддаваться фаталистическому видению, пока не были исчерпаны ресурсы рабочего класса. Эта концепция, опиравшаяся на фактор воли в классовой борьбе, появилась в экономической теории Гика, отвергавшей идею «автоматического» краха капитализма, не менее «автоматически» ведущего к революции. Здесь гик отверг определенные «фаталистические» интерпретации, которые возникли среди немецких левых коммунистов, но также отверг концепцию Розы Люксембург о упадке капитализма.

* 1. ***Теоретические различия в советско-коммунистическом движении***

Весьма показательно, что гик отверг теорию «смертельного кризиса» капитализма, которая была краеугольным камнем всего немецкого левокоммунистического движения. Здесь он просто следовал Паннекуку, который с самого начала критиковал теорию Розы Люксембург, изложенную в «Накоплении капитала».­

1. Сиес 1932.
2. «Деэкономический кризис», рис. № 23, октябрь 1929 г.
3. До 1932 г. периодический журнал GIC назывался Persmateriaal («Пресс-материал») коммунистов-интернационалистов (рис.); затем название изменилось на Persdienst («Пресс-служба»). Эти весьма «нейтральные» с политической точки зрения заголовки указывали на деятельность дискуссионного кружка, а не политической группы. pic распространялся бесплатно при поддержке добровольных пожертвований активистов и читателей. Ситуация изменилась в 1938 году с выходом в свет «Раденкоммунизма»: журнал был продан. Так было с Rate-Korrespondenz с 1934 года.
4. рис, № 18, ноябрь 1932 г. Параграф о неизбежности войны появился только в этом номере и был вырезан в следующем без малейшего объяснения. tal.6 В Нидерландах только группа Арбейдерсрад продолжала защищать «люксембургистскую» концепцию,

*ранее разделялось всем эссенским течением7. В Германии советское коммунистическое движение оставалось верным тезисам Люксембург.*

В 1933 г. началась оживленная дискуссия в международном советско-коммунистическом движении, где тезисы Хенрика Гроссмана стали пользоваться значительным влиянием. Гроссман был немецким экономистом-социал-демократом, который считал, что неизбежность краха капитализма может быть продемонстрирована исключительно путем ссылки на теоретические схемы расширенного воспроизводства капитала Маркса. Используя эти схемы, Гроссман утверждал, что может показать, почему теория Розы Люксембург ошибочна. Кризис капитала был вызван не насыщением рынка и невозможностью реализации прибавочной стоимости на платежеспособных рынках, а тенденцией к снижению нормы прибыли. Причина кризисов лежала не в сфере обращения капитала, а исключительно в сфере накопления. Основной проблемой капитализма было чрезмерное накопление постоянного капитала и, следовательно, недостаток прибавочной стоимости. Рост постоянного капитала был слишком велик и слишком быстр по сравнению с ростом прибавочной стоимости. Таким образом, в то время как Маркс говорил о перенакоплении, вызывающем кризис, об избытке прибавочной стоимости, который не мог найти поля для приложения, Гроссман видел источник мирового кризиса в растущем недостатке прибавочной стоимости, в недостатке капитала. что больше не позволяло обеспечить достаточную скорость накопления. Падение этой нормы привело к падению производства и, следовательно, к падению массы прибавочной стоимости. За этим последовал чисто экономический, даже почти математический процесс, за которым последовал крах капитализма. Система войдет в свой «последний» кризис8. В несколько абстрактной и фаталистической манере­­­­­

Тезисы Гроссмана нашли отклик у голландских и американских левых. Еще в 1930 г. гик сказал, что идеи Гроссмана были «замечательными»9, и нельзя отрицать, что сильное меньшинство голландской группы было очаровано идеей о том, что развитие капитализма ведет ко все более жестоким кризисам, выражающимся во все более жестоких кризисах. растущая безработица и все большее и большее расстройство производственного аппарата, так что миллионы рабочих оказываются брошенными

1. В 1913 году Паннекук подверг резкой критике теорию Люксембург в Die Neue Zeit, критику, которую он снова поднял в 1933 году в Proletarier, № 1, «Die Zusammenbruchstheorie des Kapitalismus» (без подписи).
2. «Великий кризис. Wereldrevolutie», в De Arbeidersraad, №№ 8–9, август и сентябрь 1935 г.
3. Краткое изложение основной книги Гроссмана можно найти в Duret 1992.
4. «Een merkwaardig boek», рис. № 1, январь 1930 г.

в стороне от «последнего кризиса». Таким образом, она приняла свою собственную версию тезиса о «смертельном кризисе капитализма», который защищали немецкие левые, прежде всего эссенские тенденции.10 Отвергая объяснение Люксембург относительно насыщения рынка, прибыль как единственная причина кризиса11.

Американские советские коммунисты вокруг Маттика в Чикаго пытались примирить теорию «смертельного кризиса» с идеями Гроссмана. В 1933 г. Маттик написал программу ИВС, которая приняла «гроссмановскую» концепцию12. Но, в отличие от Гроссмана, он сделал из нее революционные выводы13.­

Мировой кризис был не циклическим кризисом, а «смертельным кризисом капитализма», поставившим «альтернативу: коммунизм или варварство». Подобно капде в 1920-х годах, Маттик решительно заявил, что капитализм вступил в свою «декадентскую фазу», отмеченную «всеобщим, абсолютным и непрерывным обнищанием пролетариата»14.

Кризис капитализма стал перманентным15. Однако Маттик не сделал из этого вывода о неизбежности революции. Это зависело от революционного сознания пролетариата. Кризис лишь создал объективные условия для революции: «Смертельный кризис капитализма означает только то, что объективные условия для пролетарской революции поставлены. Для пролетариата есть только один выход из кризиса, путь, ведущий к исчезновению капиталистического строя». И Маттик добавил, что «в период капиталистического упадка» каждая забастовка имеет «истинно революционное значение». Вопрос заключался в том, были ли забастовки, вспыхнувшие в 1930-е годы, обязательно революционными при отсутствии революционного сознания пролетариата.

**1,2 *Теория кризиса по Паннекуку и Гику***

В ответ на концепции Гроссмана, которые были приняты Маттиком и частью гики, Паннекук опубликовал текст «Теория капиталистического

1. См. «Die Akkumulation des Kapitals», Proletarier, Berlin, 1923.
2. См. Сиес 1932.
3. «Programm der Industriearbeiter der Welt», в Корш-Маттик-Паннекук, 1973.
4. Для Гроссмана классовая борьба сводилась к борьбе за заработную плату и рабочее время.­
5. «Programm der Industriearbeiter der Welt», в Корш-Маттик-Паннекук, 1973.
6. Идея перманентного кризиса капитализма с 1914 г., гораздо более ясная, чем экономическая теория Гика, была разработана Маттиком «Перманентный кризис» в переписке Международного совета № 2, ноябрь 1934 г.­

Коллапс»16. Цель Паннекука как марксиста состояла в том, чтобы бороться с любой идеей автоматического краха капитализма и, таким образом, со «стихийной» вспышкой революции. Крах капитализма был не только экономическим, но и социальным. Без сознательного вмешательства пролетариата, в борьбе с последствиями этого краха, нельзя было бы действительно говорить о действительном крахе системы, находящейся прежде всего на политическом поле: «Это происходит не потому, что капитализм рушится экономически, а потому, что мужчин - рабочих и прочих - необходимость толкает к­

создать новый порядок, что социализм появится. Наоборот: капитализм, по мере того, как он живет и растет, становится для рабочих все более и более невыносимым, подталкивая их к беспрестанной борьбе, пока они не разовьют в себе силы и воли свергнуть господство капитализма и построить новый порядок, - и тогда капитализм рушится».17­

Отделять объективные условия (кризисы) от субъективных (сознания и организации) значило не понимать, что крах капитализма есть экономическое, политическое и социальное единство: «Накопление капитала, кризисы, обнищание, пролетарская революция , захват власти рабочим классом, все это есть неделимое единство, действующее подобно законам природы. И именно это единство ведет к краху капитализма»18.­­

Так, из боязни впасть в фаталистическое видение революции и недооценить фактор сознания как решающего элемента в крахе капитализма, Паннекук и гик не без оснований отвергли двусмысленное представление о смертельном кризисе: «Только рабочие могут превратить этот кризис в смертельный кризис»19.­­

Но, отвергнув несколько фаталистические концепции Гроссмана и Маттика, гик отказался от всего наследия теории кризиса немецких левых. Кризис 1929 г. рассматривался не как всеобщий кризис, выражающий упадок капиталистической системы, а как циклический кризис. В брошюре, опубликованной в 1933 г., гик утверждал, что Великий кризис был «хроническим», а не постоянным, даже после 1914 г.20 Капитализм подобен легендарному фениксу, бесконечно возрождающемуся из собственного пепла. После каждого «возрождения» через кризис капитализм вновь появлялся «величе и могущественнее, чем когда-либо»21. Но это «возрождение» не было вечным, поскольку «пламя угрожает всей общественной жизни все более и более­

1. Паннекук, «Die Zusammenbruchstheorie des Kapitalismus», Rate-Korrespondenz № 1, июнь 1934 г.
2. Французский перевод в Authier and Barrot (ред.) 1976, стр. 342-61.
3. Там же.
4. Там же.
5. Сиес 1932.
6. Сийес 1932, с. 19.

энт смерть'. Наконец, только пролетариат мог нанести капиталистическому фениксу «смертельный удар»22 и превратить цикл кризиса в окончательный кризис. Таким образом, эта теория была противоречивой, поскольку, с одной стороны, она представляла собой видение циклических кризисов, как в девятнадцатом веке, когда капитализм постоянно расширялся, постоянно господствовал; с другой стороны, он описывал цикл все более смертоносных разрушений и реконструкций.­

Противоречия гики о природе кризисов ХХ века заключались в объяснении их причин. Для гика кризис 1929 г. был не кризисом перепроизводства, вызванным сужением капиталистического рынка, а кризисом «доходности» в сфере накопления. Перепроизводство было явлением, возникшим в результате падения капиталистической прибыли; это «не было причиной кризиса»23.

но его следствием, когда — из-за недостаточной отдачи на капитал — накопление перестало расширяться. Это объяснение, отрицавшее проблему рынка, имело много общего с теориями Гроссмана: теория просто отвергала их политический подтекст. Колебания Гика в области теории кризиса имели последствия в политической области. Убежденный, что революция была не просто экономическим вопросом, а вопросом сознания и воли, после 1933 года он стремился определить основные политические позиции советско-коммунистического движения.

**2 Фашизм и антифашизм**

После 1933 года стало ясно, что фашизм — это не просто локальное явление, ограниченное одной страной вроде Италии. Оно не ограничивалось странами, побежденными в первой мировой войне, или отсталыми, преимущественно сельскохозяйственными странами. Она захватила власть в такой большой промышленно развитой стране, как Германия, и росла в других, таких как Великобритания и Франция, которые были победителями в войне. Нидерланды, «нейтральная» страна, также стали свидетелями роста фашизма после 1932 года: НСБ во главе с Яном Баарсом и Антоном Мюссертом быстро развивалась в стране, сильно пострадавшей от безработицы.

Позиции голландских левых в отношении демократии и антифашизма не сильно отличались от позиций немецких и итальянских левых.

Голландские советские коммунисты решительно отказывались считать демократию меньшим злом, чем фашистская диктатура. С пролетарской точки зрения не было никакой разницы между демократией и фашизмом: они оба были­

22Сиес 1932.

23Сиес 1932, с. 26.

различные методы навязывания буржуазной диктатуры пролетариату. В то время как фашистский режим был основан на терроре, «демократический» режим был лучшим оружием буржуазии для срыва классовой борьбы:­

Если пролетариат в «демократических» странах действительно приходит в движение, то он находит тогда против себя всю буржуазную власть. В этом отношении нет ни малейшей разницы между «демократией» и фашизмом, какова бы ни была государственная форма. «Демократия» даже в каком-то смысле является для буржуазии более эффективным оружием, чем открытое государственное насилие, поскольку она позволяет использовать частные требования, чтобы сорвать нарастающее движение. Когда диктаторские правительства больше не могут подавлять растущее революционное движение, буржуазия часто прибегает к «демократии», как мы видели в России в феврале 1917 г. и в Германии в ноябре 1918 г.­­­

вспыхивает, фашистский враг не более опасен, чем «демократический» враг24.

По этой причине рабочие должны были отвергнуть лозунг «защищать демократические права», выдвинутый левыми партиями и троцкистскими группами. Это была не просто иллюзия, а буржуазная мистификация, направленная на то, чтобы помешать рабочим бороться против капиталистического строя, будь то «фашистский» или «демократический». Долг пролетариата, следовательно, состоял в том, чтобы бороться не только против определенной формы капитализма, но и против всех его политических проявлений, правых и левых:

Рабочие никогда не имели таких политических прав. Политические права были предоставлены только тогда, когда крупные рабочие организации заверили, что ими не будут злоупотреблять. Права, которыми рабочие могут пользоваться в признанных рабочих организациях, служат только для интеграции рабочих в демократический порядок. везде должны бороться с капитализмом, и не так уж важно, использует ли он демократические или фашистские формы правления. И при фашизме, и при демократии наемные рабочие эксплуатируются капиталом25.­­

Гик и голландские советские коммунисты показали, что фашизм и демократия были двумя взаимодополняющими методами капиталистического правления, приспособленными к­

24 'Fascisme en arbeidersklasse', рис., № 7, июль 1935 г., с. 6.

25 «Klassenkampf im Kriege», Rate-Korrespondenz, № 14, декабрь 1935 г.

социальное и экономическое положение26. Демократия подготовила разгром пролетариата; фашизм добил дело. Фашизм был «в значительной степени следствием банкротства Второго и Третьего Интернационалов»27. Именно общий кризис капитализма позволил фашизму прийти к власти, опираясь на поддержку буржуазии.

На самом деле, с капиталистической точки зрения, фашизм был гораздо лучше приспособлен к ситуации глобального экономического кризиса. Это было частью общей тенденции к государственному капитализму (см. ниже). «Демократия» не могла избежать этой тенденции к концентрации экономики в руках государства. Феномен тоталитаризма как на экономическом, так и на политическом уровне положил конец классической либеральной демократии; последняя соответствовала фазе «молодого капитализма» (jong-kapitalistisch), когда парламент был «местом встречи противоположных интересов внутри господствующего класса»28. Единство буржуазии, достигшей стадии монополистического капитала выковывалась не только перед лицом революционной опасности, как говорили Паннекук и Гортер в 1920-е годы, но и в периоды открытой­

кризис. В отличие от немецких советских коммунистов, которые рассматривали нацизм как косвенное, преходящее явление, голландцы видели в нем выражение нового периода капитализма29. В высокоразвитых странах происходила прогрессивная эволюция от «демократии» к тоталитарной Нацистско-фашистская система. Концентрация капитала в руках государства, подавление «свобод» и введение тоталитарной

26 Группа советников в Гааге, издававшая De Radencommunist в 1933 г., группа советников Discussie, начавшая свою деятельность в 1934 г., «рабочая группа», которая с 1937 г. издавала информационный бюллетень «Спартак»; рабочая группа Proletenstemmen, названная в честь ее агитационного бюллетеня и связанная с gic: все эти группы имели те же политические позиции, что и gic, но без ее теоретической последовательности. Еще менее организованные и с меньшим чувством необходимости в организации, они были, по существу, агитационными группами, выступающими у фабричных ворот и бюро по безработице как изолированные революционные элементы рабочего класса, а не как революционные политические группы.

27 рис, № 7, июль 1935 г.

28 «Парлементаризм в демократии», рис. № 4, март 1934 г.

29 См. «Rate-Korrespondenz», № 16/17, май 1936 г.: «— наша оценка периода была такова, что нам придется работать на долгосрочную перспективу, что означало не столько призыв к прямой борьбе, сколько разъяснение того, почему старые рабочие движение развалилось без сопротивления, и прослеживание линий развития нового рабочего движения — наша концепция была не очень хорошо понята в то время именно потому, что немецкие товарищи иначе оценивали положение. Они считали, что настало время массовой революционной пропаганды, их анализ ситуации выражался в лозунге «теперь в массы».

система правления — «свобода мысли становится все более и более опасной для капиталистического общества»30 — означала смерть «демократии»: «Демократия, как политическая структура молодого капитализма, когда было гораздо больше мелких предпринимателей, больше не полезно в текущей ситуации. Он больше не может служить местом встречи противоположных интересов внутри буржуазии... общество становится все более и более зрелым для национал-социализма»31.

Гик отмечал, что эта тенденция к тоталитаризму навязывалась всем партиям, какой бы ни была их политическая окраска, как фашистской, так и «антифашистской». Существенной разницы между нацизмом и национал-социализмом социал-демократии и сталинизма не было. Пролетариат должен был вести решительную борьбу с антифашистской идеологией, которая, как и фашизм, была частью активной подготовки мировой войны. Антифашизм был не только способом привязать рабочих к государству в демократических странах, его идеологическая функция заключалась в подготовке рабочих к войне. Это была ложь, потому что целью «демократий» была не борьба с фашистской системой. При подготовке к войне антифашисты были вынуждены копировать методы фашизма:

Лозунг «против фашизма», исходящий от сегодняшних патриотов, — ложь. Они не против фашизма как такового, они против германского фашизма и его порождений. С первого дня войны нет ни одной фашистской меры, которую бы не предприняли воюющие «демократические» капиталисты, кроме одной — называть себя фашистами32.

Однако голландский совет-коммунизм не был однородным в вопросе антифашизма. Одна группа (единственная), De Arbeidersraad, вышедшая из капна, все больше принимала антифашистскую идеологию, которая проявилась в войне в Испании (см. главу девятую). Эта группа все ближе и ближе подходила к троцкистским позициям, поскольку считала СССР прогрессивным фактором в «антифашистской борьбе» благодаря его плановой, «некапиталистической» экономике. Эта группа отвергла первоначальные позиции капна в 1920-х годах: «Экономическая политика Советского Союза, поскольку она отклоняется от «нормальной» капиталистической экономики, представляет растущую опасность для общего капиталистического строя. Под влиянием политики планирования классовые отношения в России значительно изменились»33.

30 рис, № 4, март 1934 г.

31 Там же.

32 gic брошюра, сентябрь 1938 г., De tweede Wereldoorlog, Wanneer? п. 12.

33 Де Арбайдерсрад, № 4, апрель 1935 г.

Эти позиции были чужды советскому коммунизму, и общество резко отреагировало на них34. Они были оправданием антифашизма; Россия стала «антикапиталистическим фактором», силой против фашизма. Реакция де Арбейдерсрада на критику Гика была симптоматичной для необратимого движения в сторону антифашистского лагеря. Чтобы оправдать себя, Де Арбейдерсраад обвинил гик в том, что он находится «под влиянием фашистской идеологии» и становится «контрреволюционной группой»35. Это обвинение против гика в сентябре 1935 г. Ван дер Люббе принадлежал к ней36. Де Арбейдерсрад во главе с Фрицем Кифом, Абрахамом и Эммануэлем Корперами призывал к «полному уничтожению этих групп». Эти обвинения были сродни клевете сталинских партий на левых коммунистов.­

Это правда, что взгляды Джика на организацию имели политические последствия. Поскольку он рассматривал политические организации как ассоциацию дискуссионных кружков, он допускал выражение мнений в форме дискуссионных статей, которые не обязательно отражали его политические позиции. Это объясняет, почему по вопросу о фашизме GIC разрешил публикацию дискуссионной статьи, которая дала De Arbeidersraad возможность продекламировать о «профашистских» тенденциях в GIC. Статья на картинке 1935 года, при нападении как на фашистов, так и на антифашистов

34 'Waarheen gaat de Arbeidersraad?', рис, № 7, июль 1935 г.

Эта группа, как отмечал гик, двигалась к троцкизму. Это подтвердилось в 1937 году: все силы Арбейдерсрада присоединились либо к рсапу Сневлита, либо к троцкистским группам. Верно то, что Лютераан, бывший лидер капна, уже следовал по этому пути с 1932 года, присоединившись к левосоциалистической ОСП, а затем в 1935 году к РСАП. Все эти маршруты были типичны для подавляющего большинства капнов, которые вышли из тенденции Эссена. Это явление соответствует эволюции эссенской тенденции в Германии, вокруг Шредера и Райхенбаха, к левосоциалистическому дерьму, из которого возникла фракция Rote Kampfer.

35Заявление Арбайдерсрад, 14 августа 1935 г. - Сборник журнала в Амстердаме,

iisg.

36 Де Арбайдерсрад, № 9, сентябрь 1935 г., стр. 9-10.

37 В 1937 г. мексиканские троцкисты обвинили Эйфеля (Поля Кирхгофа, 1900–1972 гг., ставшего видным антропологом в Мексике; в 1920–1923 гг. Марксистская рабочая группа, связанная с итальянскими левыми коммунистами) в качестве агента гестапо и ГПУ в Мексике. Голландские группы советников выступили против такой клеветы. В ответ на обвинения де Виссера и компартии де Гроота в адрес голландских троцкистов рабочая группа «Спартак» в Гааге заявила: «В Голландии мало рабочих-троцкистов. Те, кого мы знаем, не шпионы, а революционные рабочие, придерживающиеся большевистских взглядов Троцкого. Мы принципиально не согласны с этой точкой зрения» («Спартак», № 43, 1938). идеологии, содержал следующие соображения по поводу идеологии фашистского государственного капитализма38: согласно автору, отрицание индивидуализма государственным капитализмом оставило поле для «коллективистской» идеологии, благоприятной для коммунизма: «И фашистская, и коммунистическая идеология имеют общее тот факт, что индивидуальные интересы подчинены интересам коллективным, что люди не зацикливаются на своей мелкой личности, а вовлекаются в более широкое единство. В этом смысле мы можем рассматривать фашизм идеологически как предшественника коммунизма». что люди не зацикливаются на своей мелкой личности, а вовлекаются в более широкое единство. В этом смысле мы можем рассматривать фашизм идеологически как предшественника коммунизма». что люди не зацикливаются на своей мелкой личности, а вовлекаются в более широкое единство. В этом смысле мы можем рассматривать фашизм идеологически как предшественника коммунизма».

Это несколько безвкусное утверждение было совершенно чуждо позиции правительства, заявившего три года спустя:

на наш взгляд, это совершенно неверно. Безусловно верно, что и фашизм, и коммунизм отвергают буржуазный индивидуализм и ссылаются на коллективы. Но такая аналогия никоим образом не делает фашизм предшественником коммунизма39.

Gic подчеркнул, что «эта дискуссионная статья никоим образом не отражает мнение gic». Но, утверждая, что каждый имеет право на свое мнение, в духе чистой демократии, он оставил место для двусмысленности, которой воспользовались его политические противники.

**3. Вопрос о государственном капитализме**

Всеобщий кризис мироэкономики обязывал государства принимать меры планирования и национализации, которых, кроме периода Первой мировой войны, не наблюдалось ранее в развитом капитализме. До сих пор только российское государство принимало такие меры, подчиняя всю экономику государственному контролю и подавляя частный сектор. После 1933 г. в крупных либеральных капиталистических странах государство стало все больше вмешиваться в экономическую жизнь, контролируя или даже национализируя ключевые отрасли. В нацистской Германии, хотя частный сектор и не был подавлен, он перешел под контроль государства. Была установлена ​​форма государственного капитализма, которая вполне могла приспособиться к существованию частного сектора. В таких странах, как Франция и Бельгия, коммунистические партии открыто отстаивали российскую модель,­

38 «Фашизм в Arbeidersklasse», рис, № 7, июль 1935 г.

39 Пик,№ 3, май 1938 г., стр. 15-20.

40 План Де Мана в Бельгии был характерен для «плановой» тенденции, которую можно было наблюдать и в sdap в Голландии.

Феномен государственного капитализма был проанализирован еще в 1918 году левыми коммунистами в России. Левые большевистской партии вокруг Осинского предупреждали об опасности приравнивания государственного капитализма к социализму.41 С 1920-х годов немецкие и голландские левые утверждали, что российская экономика является формой государственного капитализма, не имеющей ничего общего с с социализмом. Благодаря наличию наемного труда, где рабочие подчинялись государственному начальнику, производившему накопление национального капитала, русское государство было капиталистическим, хотя и в новой форме. За неимением других примеров левые коммунисты не задавались вопросом, выражает ли русский государственный капитализм общую, необратимую тенденцию мирового капитализма.­

Одним из первых теоретиков советского коммунизма, который более глубоко исследовал феномен государственного капитализма, был Отто Руле. В замечательной новаторской книге, изданной в 1931 г. в Берлине под псевдонимом Карл Штойерман42, Рюле показал, что тенденция к государственному капитализму необратима и что ни одна страна не может избежать ее в силу всемирного характера кризиса. Путь, по которому пошел капитализм, был изменением не природы, а формы, направленной на обеспечение его выживания как системы: «Формула спасения капиталистического мира сегодня такова: изменение его формы, смена его управляющих и обновление его фасада без отказываясь от своей цели, которой является прибыль. Речь идет о поиске пути, который позволит капитализму продолжить свое существование на другом уровне, в другом поле развития»43.­­­

Руле предусматривал примерно три формы государственного капитализма, соответствующие разным уровням капиталистического развития. В силу своей экономической отсталости,­

Россия представляла собой крайнюю форму государственного капитализма: «плановое хозяйство было введено в России до того, как свободное капиталистическое хозяйство достигло своего апогея, до того, как его жизненные процессы привели к его одряхлению»44. контролируется и поглощается государством. С другой стороны, в более развитой капиталистической экономике, такой как Германия, произошло обратное: частный капитал захватил контроль над государством. Но результат был один и тот же — усиление государственного капитализма: «Есть третий путь к государственному капитализму. Не через узурпацию капитала­

41 Н. Осинский, «Строительство социализма», «Коммунист», №№ 1-2, апрель 1918 г. Осинский — псевдоним советского экономиста Валериана Оболенского (1887–1938), которого должны были Сталин в 1938 году.

42 Steuermann 1932. Подробный обзор теоретических размышлений левых радикалов о природе Советского Союза с 1920-х годов можно найти в Van der Linden 1992.

43 Штойерманн 1932, с. 222.

44 Steuermann 1932, глава седьмая, «Советы взрослеют».

государство, а наоборот - частный капитал захватывает заявленное. Второй «способ», который можно было бы назвать «смешанным», осуществлялся через постепенное присвоение государством секторов частного капитала: «[Государство] завоевывает растущее влияние во всей промышленности: мало-помалу он становится хозяином экономики»46.­

Однако ни в одном из этих случаев государственный капитализм не был «решением» для капитализма. Это могло быть только паллиативом для кризиса системы: «Государственный капитализм остается капитализмом... даже в форме государственного капитализма капитализм не может надеяться продлить свое существование очень долго. Те же трудности и те же конфликты, которые вынуждают его перейти от частного к государственному капитализму, вновь проявляются на более высоком уровне»47. Никакая государственно-капиталистическая «интернационализация» не могла решить проблему рынка: «Подавление кризиса не проблема рационализации, организации, производства или кредита; это чисто и просто проблема продажи»48.­­­

Работа Руле была первоклассной марксистской работой. Тем не менее в нем также содержался ряд неясностей, которые были тогда в ходу в советско-коммунистическом движении. Во-первых, Рюле, вопреки своему собственному анализу, считал государственный капитализм «высшей формой» капитализма. С одной стороны, оно спускалось к варварству; с другой стороны, она возрождалась в такой стране, как Россия, подготовляя почву для всемирного государственного капитализма: «Молодое коллективное хозяйство в России с его буйной жизненной силой и волей капиталистической культуры Запада, для достижения всемирной плановой экономики, экономической формы эпохи будущего»49. И Руле добавлял, отходя от марксизма, что «это государственный капитализм, стремящийся к социализму и подготовляющий его».­­

национальный государственный капитализм. Хотя он отрицал это обвинение, его видение капитализма, планируемого на международном уровне, напоминало Гильфердинга.

45Steuermann 1932, с. 231.

46Steuermann 1932, стр. 229-30.

47Steuermann 1932, стр. 291-3.

48Steuermann 1932, с. 249.

49Steuermann 1932, с. 209.

50 См. главу седьмую «Государственный капитализм». Из стр. 247-8:

«Необходимо будет принять меры для создания государственного капитализма в мировом масштабе. Эти меры будут носить как политический, так и экономический характер. Малые государства, правительства «стран» будут упразднены. Администрация будет реформирована, будут созданы великие союзы между государствами, будет создана единая таможенная система. Вся жизнь государства и экономики станет предметом грандиозного и неумолимого процесса рационализации».

Дебаты о государственном капитализме, начатые Руле в 1931 г., вызвали многочисленные выступления различных советско-коммунистических групп после 1935 г. Непосредственной причиной стала Копенгагенская конференция (8–11 июня 1935 г.), так называемая Брюссельская конференция (см. гл. Семь). Эта конференция, в которой доминировали немецкие и датские советские коммунисты, приняла резолюцию, которая, кроме организационных вопросов, касалась и теоретических вопросов. По сравнению с серьезными разногласиями по поводу «нового рабочего движения» разногласия по природе государственного капитализма казались второстепенными. Однако они не остались без последствий в переопределении революционной организации в период тоталитарного господства капитализма. Самое главное разрешение,­­

Резолюция заявила, что «советовское» движение единодушно в вопросе о государственном капитализме. Написанный Альфредом Вейландом из «Революционных цеховых управляющих» (Revolutionare Obleute), он отражал точку зрения подпольных немецких групп. По их мнению, капитализм в целом двигался экономически к государственному капитализму, а политически — к фашизму. Тенденции к милитаризации общества и однопартийной диктатуре можно было обнаружить во всех странах. Предвосхищая теорию Руле о «мировом фашизме»51, резолюция утверждала, что фашизм принимает различные формы и может проявляться через «партийную диктатуру, которая может быть большевистской, социалистической, демократической, буржуазной или националистической». Эта концепция «панфашизма» не помогла прояснить общую тенденцию к государственному капитализму. которые могли принимать самые разнообразные политические формы. Видя только общие общие законы государственного капитализма, немецкие (но также датские и американские) советские коммунисты оставались слепы к частным­

отражения этого закона в разных странах. С этой отправной точки капиталистический мир мог закончиться только крайними нацистскими или сталинскими формами государственного капитализма. Установление «плановой» экономики во всех странах привело бы к «ликвидации анархии частного капитала»52. Очень двусмысленно немцы утверждали, что это будет означать «экономический прогресс по сравнению с капиталистической анархией». . Но, прежде всего, государственный капитализм рассматривался как преддверие социализма, а не как символ упадка системы, как настаивали немецкие левые в 1920 году: «эра государственного капитализма­

51 Руле 1971b. Руле демонстрировал интуитивный антибольшевизм, заявляя, что «Гитлер был лучшим учеником Ленина и Сталина».

52 «Die Entwicklung zum Staatkapitalismus», Rate-Korrespondenz, № 16–17, май 1936 г. (текст 1935 г.).

является первым историческим шагом к социалистическому общественному устройству»53. Эта позиция была идентична позиции Руле в 1931 году.

Концепция немцев подверглась резкой критике со стороны голландцев, а также группы Маттика и датчан. В своем ответе гик сначала правильно заявил, что при всем своем планировании государственный капитализм не может преодолеть кризисы. Капитализм без кризисов был нонсенсом. Во-вторых, было неправильно рассматривать «эволюцию к плановой экономике» как «преднамеренное» явление, установленное «государственным насилием». собственным законам, а как плод «естественной необходимости» — возрастающей концентрации капитала.­­

В известном смысле для гика понятие общей тенденции к государственному капитализму было источником путаницы. В статье, озаглавленной «Государственный капитализм и диктатура», Паннекук утверждал, что немцы слишком склонны рассматривать эволюцию мирового капитала через призму германского фашизма55. Однако для Паннекука фашизм не мог считаться выражение тенденции к государственному капитализму; напротив, это было чистое выражение частного капитала: «В Германии крупный частный капитал не подчинен государству: нацистская партия развивалась исключительно как орудие крупного капитала тяжелой промышленности, поддерживаемое его субсидиями. Крупный капитал есть господствующая сила в государстве...»56. По Паннекуку и Гику, единственным настоящим государственным капитализмом был русский капитализм. Оно было мыслимо только при отсутствии настоящей буржуазии и в результате революции: «В России буржуазия была ликвидирована революцией и ее власть уничтожена. Государственный капитализм мог возникнуть из-за отсутствия могущественной буржуазии». В конце концов, государственный капитализм рассматривался как продукт не контрреволюции, а классовой борьбы, и он был «революционным» в том смысле, что повлиял на переход от «варварства» к «развитому капитализму». В этом смысле это был «особый случай», основание которого было скорее политическим, чем экономическим: «каждый случай есть частный случай; каждая страна имеет особую форму политического развития»57. Государственный капитализм мог возникнуть из-за отсутствия мощной буржуазии». В конце концов, государственный капитализм рассматривался как продукт не контрреволюции, а классовой борьбы, и он был «революционным» в том смысле, что повлиял на переход от «варварства» к «развитому капитализму». В этом смысле это был «особый случай», основание которого было скорее политическим, чем экономическим: «каждый случай есть частный случай; каждая страна имеет особую форму политического развития»57. Государственный капитализм мог возникнуть из-за отсутствия мощной буржуазии». В конце концов, государственный капитализм рассматривался как продукт не контрреволюции, а классовой борьбы, и он был «революционным» в том смысле, что повлиял на переход от «варварства» к «развитому капитализму». В этом смысле это был «особый случай», основание которого было скорее политическим, чем экономическим: «каждый случай есть частный случай; каждая страна имеет особую форму политического развития»57.­­­­­

Этот отказ от теории общей тенденции к государственному капитализму

вне особого случая России оправдывался теоретическими ошибками

53 Там же. Текст завершается: «В международном масштабе происходит экономическая эволюция в сторону государственного капитализма; политически к фашизму, который является его социальной надстройкой».­

54'Antwort der Gikh', в Рейтинг-Korrespondenz, № 16/17, май 1936 г.

1. «Staatscapitalisme en dictatuur», на рис., № 9, июнь 1936 г. Текст на немецком языке Паннекука, Rate-Korrespondenz № 16/17, май 1936 г. Текст без подписи, представляющий точку зрения гика.
2. Там же.
3. Там же.

совет немецких коммунистов. Гики хотели закрыть дверь представлению о том, что «государственный капитализм повсюду станет наиболее развитой формой капитализма» и, таким образом, составит «необходимую переходную фазу между капитализмом и коммунизмом»58. Как марксисты, гики априори осуждали эту идею. — разработанная социализмом или варварством в 1950-х годах59, — что государственный капитализм был «новой системой» с «новым правящим классом». Даже в случае с Россией это была вовсе не новая система. Русский государственный капитализм остался капиталистической системой, в которой новый господствующий класс был новым только хронологически, но не структурно. Организовали в России партию - которую гик, не видя разрыва между Лениным и Сталиным,­

Таким образом, Паннекук и его гик показали, что государственный капитализм не представляет собой историческое «решение» кризиса капитализма. Не используя теорию капиталистического упадка, они присоединились к позиции Маттика о том, что в эпоху «перманентного кризиса»61 не может быть рационализации капитала посредством государственного планирования. Парадоксально, но это могло только усилить анархию капиталистической системы: «капиталистическое «планирование» только увеличивает отсутствие всякого плана»62.­­

Таким образом, как и при анализе кризиса, советско-коммунистическому движению по вопросу о государственном капитализме не хватало однородности и сплоченности. Столкнувшись с новым явлением, голландцы, как и немцы, наощупь продвигались вперед. Различия между гикской и немецкой группами вовсе не были столь четкими, как могло показаться вначале. Немцы были далеки от защиты идеи «нового строя», преодолевшего противоречия капитализма. В более развернутом ответе на эту шутку они показали, что государственный капитализм может только замедлить перманентный кризис,­

1. «Antwort der gikh», в Rate-Korrespondenz, № 16/17, май 1936 г.
2. Группа «Социализм или варварство», издававшая одноименный журнал им.

1949 г., вышел из троцкизма. Его доминирующей личностью был Корнелиус Касториадис (его псевдонимы были Шолье, Кардан или Кудре), который перестал быть марксистом после 1960-х годов.

1. «Sowjet-Rufiland heute», Rate-Korrespondenz № 20, декабрь 1936 г.
2. Gic опубликовал текст Маттика о «перманентном кризисе» в № 8 за август 1935 г. В № 9 за август 1935 г. он подверг критике «механические и схематические концепции» «гроссманитской» точки зрения Маттика.
3. pm (Пол Маттик), «Erwiderung der amerikanischen Genossen», Rate-Korrespondenz, № 18/19. Маттик, как и Гик, отрицал эволюцию капитализма в сторону государственного капитализма. Это могло быть задумано только по русскому образцу и требовало «революционного переворота, подавления нынешнего имущих классов».

не преодолевает своих основных противоречий. Это была не новая система, а фаза эволюции: «В этой государственно-капиталистической фазе эволюции — которая наиболее ярко выражается в германских и советско-российских условиях — противоречия капиталистического общества не преодолены, а только смещены, сосредоточенное, открыто выступающее как противоречие»63.

В то же время внутри гика сам Паннекук, который был самым решительным противником теории немцев, парадоксальным образом воспринял их выводы. В статье, опубликованной в органе американского совета коммунистов в 1936 году под псевдонимом Джон Харпер, он признал наличие общей тенденции к государственному капитализму во всех странах, после того как за несколько месяцев до этого отрицал ее. Правда, для него эта тенденция носила скорее политический, чем экономический характер, и ее целью было предотвратить пролетарскую революцию: «Развитие европейского и американского капитализма в направлении какой-либо формы государственного капитализма может оказаться способ предотвратить, противодействовать или деформировать пролетарскую революцию». И Паннекук добавил, что все партии, будь то фашистские, «коммунистические»,­­­­­

Следует признать, что, как и революционному движению в целом, советским коммунистам было очень трудно сформулировать последовательный и глобальный взгляд на государственный капитализм65. Некоторые, подобно немцам, считали все государственные капитализмы идентичными, не принимая во внимание различия. в их возникновении и развитии. Гик, с другой стороны, имел склонность видеть только особенности, «частные случаи» вроде российской модели, вплоть до отказа видеть общую тенденцию к государственному капитализму в экономической сфере развитых стран. Фактически Гик и Паннекук лишь признавали существование государственного капитализма в политической сфере, где тоталитаризм и однопартийность шли от победы к победе. Но в данном случае гик и его­

1. «Антикритика немецкого происхождения», Rate-Korrespondenz № 18/19. Немецкие советские коммунисты пришли к выводу, что государственный капитализм, выражение «скрытого, постоянного кризиса», заключался в поглощении гражданского общества государством: «Все основные функции общества все более и более берут на себя государственный аппарат, который в конце концов начинает доминировать над всей общественной жизнью и, как паразитическое тело, угрожает полностью ее задушить».
2. JH («Джон Харпер»), «Роль фашизма», корреспонденция Международного совета, № 8, июль 1936 г., стр. 10–16.
3. Вопрос о государственном капитализме был поднят в «Билане», органе итальянских коммунистов, левых, прежде всего Митчелла, тогда члена lci Эннаута. См. нашу работу: Bourrinet 1999. Теоретик дал чисто социологическое объяснение: для них государственный капитализм, особая форма капиталистического господства, был основан на новом слое среднего класса, «интеллектуалах». советники», вслед за Рюле, видели основу государственного капитализма в феномене капиталистического упадка, при котором «все существенные функции общества все больше и больше поглощаются государственным аппаратом, который в конце концов стал господствовать над всей общественной жизнью». . Таким образом, их концептуальная основа была не социологической и не чисто политической, а исторической и гораздо более близкой к экономической реальности. Но видя повсюду фашизм, во всех странах — от Германии до России — впали в политическое упрощение. «Государственно-капиталистические основы общества» могли иметь только одну политическую надстройку, а не несколько. Такой формой был фашизм, и в типичной «советистской» манере он был смешан с «большевизмом», который Руле называл «красным фашизмом»7.
4. **Классовая борьба и Народный фронт: новый курс?**

В 1932 г. в «Обращении ко всем революционным рабочим» гик писал, что «эпоха массовых революционных движений быстро приближается»8. курс на революцию по крайней мере до 1936 года. Все поражения пролетариата рассматривались как множество опытов, знаменующих конец одной эпохи и начало другой, в которых мировой пролетариат приступит к массовым революционным действиям.

После ужасного поражения венского пролетариата в феврале 1934 г. гик должен был склониться перед очевидностью: «международный рабочий класс находится на пути неоднократных поражений»9. Борьба амстердамских рабочих в том же году, затем французских рабочих в 1936 г., заставили жика извлечь более ясные уроки из целого периода поражений.

66 «De intellektuele middenstand», статья Паннекука (без подписи), в рис, № 4, март 1934 г.

В отличие от Паннекука, Маттик в тексте 1934 года, опубликованном в International Council Correspondence (французский перевод в 1967 году издательством Informations et Correspondance Ouvrieres (ico) — «La dictature des

интеллектуалы»). Это показывало, что «интеллигентская» прослойка, как и мелкая буржуазия, не имеет будущего и обречена на утрату своего общественного влияния.

67 См. Руле, 1975.

68 рис, № 12, август 1932 г.

69 Эйнде ан Бегин, фото, № 7, май 1934 г.

* 1. ***Борьба амстердамских безработных (июль 1934 г.)***

Безработные амстердамские рабочие были, несомненно, самым радикальным сектором голландского пролетариата70. Обязанные ежедневно отмечаться в бюро по безработице, безработные быстро политизировались: длинные очереди были приспособлены для политических дискуссий и распространения революционной прессы, особенно советских коммунистов, чья пропаганда нашла отклик. С 1932 г. в Амстердаме стали создаваться «комитеты борьбы» безработных; очень боевые, они вскоре попали в руки КПГ, несмотря на призывы ГИК «вести борьбу вне какого-либо союза или политической партии»71.­­­

Движение безработных завершилось в июле 1934 года настоящим восстанием, когда консервативный кабинет Антиреволюционной партии во главе с Хендрийком Колейном (1869-1944) решил сократить пособие по безработице. 4 июля рабочие района Йордан в Амстердаме спонтанно, без каких-либо указаний партии или профсоюза, выступили против мер правительства. В этом районе, как и в «индонезийском квартале», оказывалось живое сопротивление нападениям моторизованной и конной полиции. Улицы Йорданского района вскоре были забаррикадированы и оказались в руках рабочих и безработных, которые, «победив», разошлись по домам. Но на следующий день армия заняла район танками и пулеметами. Репрессии против рабочих закончились семеро убитыми и 200 ранеными. Укрепленный этой победой, правительство Нидерландов запретило все демонстрации и митинги. Хотя она дистанцировалась от борьбы иордаанских рабочих, видя лишь «грабеж и провокацию»72, орган компартии «Де трибюн» был запрещен. Небольшая левосоциалистическая партия, OSP, арестовала нескольких своих лидеров, хотя одна из ее фракций, вокруг Де Кадта, отказалась выразить солидарность с движением, критикуя «авантюризм» руководства OSP.

Поражение амстердамских безработных было тяжелым, так как означало серьезное поражение пролетариата в Нидерландах, остававшегося пассивным. На самом деле борьба безработных рассматривалась как нечто отдельное, как особая категория. Сами безработные не пытались обобщить свое движение. Этот корпоративизм и отсутствие солидарности между разными категориями рабочих были настоящей слабостью:­­

70 Об истории восстания амстердамских рабочих в июле 1934 г. см. Kielich 1984.

71 рис, № 4, февраль 1932 г.

72 De Tribune (дополнение), 6 июля 1934 г.

... Силы рабочего класса были еще так слабы, что борющиеся рабочие не видели в расширении движения своей собственной задачи. Идея заключалась в том, что это была борьба одних безработных, и она должна была вестись только ими. В Иордане и его окрестностях есть разные фабрики, но безработные не пытались вовлечь их в борьбу73.­

Причины этого поражения были не только субъективными, но и объективными. Буржуазия «не могла больше терпеть ни малейшего сопротивления со стороны рабочих»74. Единственным выходом для рабочего класса были массовые движения, расширение и всеобщее распространение забастовок. Но будет ли этого достаточно, чтобы остановить наступление буржуазии на пролетариат, особенно угрозу войны? Были ли крупные забастовки лета 1936 года во Франции под знаменем «Народного фронта» предвестниками нового периода массовых забастовок?

* 1. ***Гроза и забастовки мая-июня 1936 г.***

Симптоматично, что гик с большой осторожностью анализировал волну забастовок во Франции. В то время как группа Маттика в США говорила о решающем поражении французского пролетариата75, о псевдопобеде, открывающей дверь ряду поражений и фашизму, группа определяла июнь 1936 года как поворотный пункт для международного пролетариата. Французские забастовки либо открыли бы новый период классовой борьбы, либо стали бы «последним вздохом перед еще более глубоким упадком» пролетариата76. ранее, во время забастовки бельгийских шахтеров, когда гик рассматривал оккупацию шахт и формирование забастовочных комитетов как часть необратимого процесса отвержения всех политических партий и союзов77.

Формирование «классового фронта»78 означало упадок «движения старых рабочих», подготавливая рождение «движения новых рабочих». Этот анализ, в котором мало внимания уделялось международной политической обстановке после

73 Рейтинг-Korrespondenz, № 8/9, апрель-май 1935 г.

74 Рейтинг-Korrespondenz, № 4, сентябрь 1934 г.

75 «Поражение во Франции», корреспонденция Международного совета, № 8, июль 1936 г.

76 'Massenstreik in Frankreich', Rate-Korrespondenz, № 18/19, август 1936 г.

77 «De Belgische mijnwerkersstaking», рис., № 9, август 1935 г. В № 10, сентябрь 1935 г., GIC объявил — преувеличенно — что забастовка бельгийских горняков в мае 1935 г. была «высшей точкой пролетарской классовой борьбы». в течение десяти лет'.

78 Это политическое знамя было поднято в анонимной брошюре, написанной Кахо Бренделем: см. Brendel 1936, p.

12.

1933 г., был частью советско-коммунистической теории «нового рабочего движения» (см. главу седьмую).

Первоначально жик видел во французских забастовках рабочих, за которыми последовали движения в Бельгии и даже в Нидерландах79, признак выхода международного пролетариата из глубины поражения. По своей форме — своей массовости, стихийности, фабричным захватам — они были «приобретением, которое принесет пользу всему мировому пролетариату». А по своему размаху они были недалеко от «великих революционных движений рабочего класса за последние тридцать лет». На самом деле гик считал форму забастовок более позитивной, чем их содержание.

На самом деле, забастовки не были предвестниками «французской революции», как провозглашали в то время троцкисты, а происходили под знаменем Народного фронта, партии которого осуществляли беспрецедентный контроль над французским пролетариатом. Левым партиям и профсоюзам удалось укрепить власть буржуазии, положив конец диким забастовкам. Рост числа объединенных в профсоюзы рабочих — «с 900 000 до 2 600 000» — был признаком того, что «порядок» воцарился80. Народный фронт и профсоюзный фронт сохранили буржуазный порядок в неприкосновенности:­­

Массовая забастовка стала реальностью вопреки воле организаций. Теперь речь шла о том, чтобы придать ему характер, не угрожающий капиталистическому порядку. Для этого прежде всего нужен был порядок. Порядок в проведении забастовки. Никаких угроз правам частной собственности, никаких посягательств на «общественный порядок»81.

В конце концов, борьба рабочих была подавлена ​​профсоюзным и государственным аппаратом, воплощенным в «движении старых рабочих» (ПКФ и СФИО).­

Как и итальянская коммунистическая фракция в то же время82, голландские левые настаивали на том, что Народный фронт вовсе не является «неудавшейся революцией», а знаменует собой

79 В июне 1936 года в Эймейдене, Голландия, вспыхнула крупная забастовка рыбаков. В стачкоме доминировала КПН. Во время забастовки последние, не колеблясь, предложили «объединенный фронт» с фашистами: «Мы приветствуем рыбаков-национал-социалистов, которые борются в Эймёйдене вместе со своими красными братьями» (Цит. -ставка», рис., № 11, июль 1936 г.).­

80 рис, № 9, июнь 1936 г., с. 10. Данные GIC о членстве в профсоюзах в 1936 г.

неточный. В cgt было 4-5 миллионов членов. См. Прост 1964.

81 «Масштабирование De Fransche», Pic, № 14, август 1936 г., Rate-Korrespondenz, № 18–19, август 1936 г.

82 См. «Победа Народного фронта во Франции», Билан, № 31, май-июнь 1936 г.

дальнейший шаг в подготовке ко второй мировой войне83. Националистический, антифашистский­

проповедуемая левыми идеология прямо втягивала рабочих в войну против Германии; в этом смысле политика Народного фронта была похожа на политику национал-социализма в Германии. Он отличался только в одном: опираясь на левых и профсоюзы, он был более «эффективен»:

Такой способ подчинения наемных рабочих представляется большинству французской буржуазии более надежным, чем фашистский метод господства, который устраняет все предохранительные клапаны и может работать только методами мясника, слезоточивостью. газ и пулеметы... Верно, что национал-социализм в Германии и Народный фронт во Франции выполняют одну и ту же задачу. Оба они создают национальный порядок на основе капиталистических производственных отношений84.

Однако, хотя партия и видела, что Народный фронт и его партии были непосредственным участником военных действий во имя антифашизма, она не считала забастовки мая-июня 1936 г. поражением пролетариата. В отличие от группы Пола Маттика в США, она оптимистично полагала, что «пролетарская освободительная борьба получила новый импульс в международном масштабе»85. не ограничивается гиком. Надежда на новую революционную волну, возникшую даже из мировой войны, воодушевляла все революционные группы в 30-е годы.

1. **«Неизбежная война» - война и военное хозяйство**

В отличие от большинства итальянских левых, которые считали всеобщую войну невозможной, но ожидали череды локальных конфликтов, гики с 1935 года утверждали, что мировая война неизбежна. В статье со значительным подзаголовком «Вторая мировая война неизбежна» голландская группа проанализировала «локальный» конфликт между Италией и Абиссинией как начало грядущей Второй мировой войны:­­

83 Троцкий выразил это оптимистическое видение в статье с красноречивым названием «Французская революция началась»: см. Trotsky 1974b.

84 «Масштабные убийства де Франше», Pic, № 14, август 1936 г .; Rate-Korrespondenz, № 18-19, август 1936 г.

85 Там же.

Внешне война между Италией и Абиссинией выглядит как война двух стран, в которой Абиссиния отстаивает свою независимость. В действительности это конфликт внутри мирового капитализма, в данном случае между Италией и Великобританией. До сих пор эта война была репетицией грядущей Второй­

Мировая война; но это может быть искра, которая подожжет весь мир. Но вовсе не факт, что ее непосредственным следствием будет мировая война86.

Ясно, что мировая война могла «начаться в любой момент». Каков бы ни был характер этих локальных войн — «национально-освободительных войн» Китая против Японии, войны между двумя крупными империалистическими государствами, — каждый конфликт был «в то же время предвестником второй мировой войны»87.

Столкнувшись с опасностью войны, голландские левые — наряду с итальянскими левыми, группой Маттика в США и некоторыми другими — были одной из редких групп, претендующих на революционный марксизм и определяющих грядущую войну как империалистическую войну, в которой рабочие обоих лагерей будут призваны пожертвовать собой ради нации. Вторая мировая война ничем не отличалась бы от первой: это была бы империалистическая война с обеих сторон, «демократической» и «фашистской», за передел мира. Не было никакого «прогрессивного» лагеря, который нужно было бы защищать, ни «антифашистского», ни «фашистского». Все страны были империалистическими, и пролетариат должен был одинаково бороться с ним, который должен был подхватить клич Либкнехта о том, что «главный враг дома».­

Согласно этому видению, антифашистская идеология использовалась для подготовки рабочих «демократических» стран к грядущей мировой войне: «... лозунг «против фашизма» стал объединяющим лозунгом всех открытых или скрытых сторонников правящего класса и используется для призыва широких масс на фронт». Но антифашистская идеология войны не могла бы добиться успеха без действенной помощи со стороны того, что гик называл «так называемым рабочим движением», а именно левых партий, чья функция состояла в том, чтобы «подтолкнуть рабочих к тому, чтобы они встали рядом». их «национальная буржуазия в войне»88.­

В конце концов, именно «защита СССР», пропагандируемая троцкистскими группами и снивлитовским рсап, была ключом к способности буржуазии завербовать рабочих для войны. Ведь не могло быть и речи о том, чтобы призвать рабочих защищать землю государственного капитализма в войне. В противоречие со своей теорией «юношеского» и «прогрессивного» государственного капитализма в России, но

86 «Klassenkampf im Kriege», Rate-Korrespondenz, № 14, декабрь 1935 г.

87 Там же.

88 Там же.

в соответствии со своими интернационалистическими принципами гик призывал к свержению русской буржуазии и к неподдержке ее в случае войны. Эта позиция, которая была позицией немецких и голландских левых с 1921 г., была решительно напомнена гиком в 1933 г., когда Троцкий провозгласил необходимость Четвертого Интернационала: «Защита США не может более быть частью программы». пролетарского Интернационала. Сегодня это может означать только работу на победу государств-союзников.

в Россию».89

Последним и отнюдь не последним оружием капитализма на «фронте идеологического вооружения» были лозунги о «правах наций» и защите «национальной независимости». В очередной раз, как показал итало-абиссинский конфликт, «национально-освободительная борьба» использовалась для превращения классового фронта в фронт войны. Исходным пунктом подхода пролетариата был не подход «независимой нации», а скорее он сам как независимый класс. В действительности «независимая нация» состоит из непримиримо противоположных друг другу классов. Именно фразеология буржуазии превращает эти классы в «народ», чтобы лучше эксплуатировать угнетенные классы и использовать их в своих целях. «Права народа никогда не были ничем иным, как правами правящего класса». 90 Позиция gic, которая была идентична позиции итальянских левых, находилась в абсолютной оппозиции к позиции Троцкого и rsap, которые выступали за независимость Абиссинии и в поддержку Негуса. Так, органы РСАП утверждали, что «лозунг «враг дома» неприменим для России и Абиссинии»91. Такая позиция могла вести только к отказу от интернационализма и к измене пролетариату. Гик настаивал на том, что РСАП вступает в священный союз и «открывает дверь для будущего союза с буржуазией на основе лояльной оппозиции»92. Так, органы РСАП утверждали, что «лозунг «враг дома» неприменим для России и Абиссинии»91. Такая позиция могла вести только к отказу от интернационализма и к измене пролетариату. Гик настаивал на том, что РСАП вступает в священный союз и «открывает дверь для будущего союза с буржуазией на основе лояльной оппозиции»92. Так, органы РСАП утверждали, что «лозунг «враг дома» неприменим для России и Абиссинии»91. Такая позиция могла вести только к отказу от интернационализма и к измене пролетариату. Гик настаивал на том, что РСАП вступает в священный союз и «открывает дверь для будущего союза с буржуазией на основе лояльной оппозиции»92.­­

Для шутки было ясно, что революционеры во всех войнах настроены пораженчески. Интернационализм означал отказ выбирать один лагерь против другого: «…для рабочих вопрос о том, кто выиграет войну, безразличен»93.­

Гик внимательно следил за международной обстановкой вплоть до 1939 года. Ни одна из мирных деклараций различных государств, вовлеченных в бешеную гонку вооружений, не могла скрыть реальность приближающейся Второй мировой войны. В октябре 1938 г. гик осудил Мюнхенское соглашение как «мошенничество», которое

89 пик, № 5, сентябрь 1933 г., с. 31.

90'Класенкампф им Криге', Рейтинг-Korrespondenz, № 14, декабрь 1935 г.

91 Де Ньюве Факкель, 18 октября 1935 г.

92 «Троцкий в интервью Сталину», рис, № 7, апрель 1936 г.

93'Класенкампф им Криге', Рейтинг-Korrespondenz, № 14, декабрь 1935 г.

«просто отсрочил войну»94. Эта ясная позиция была далека от позиции большинства Билана, который видел в соглашении межимпериалистическое согласие с целью «отвести призрак революции»95.

Ясность этой книги о неизбежности войны может быть объяснена отчасти ее явным неприятием новых теорий, развивавшихся в революционной среде того времени, особенно среди итальянских левых, о природе войны. Согласно Верчези, главному теоретику Итальянской фракции, товарная экономика позволила капитализму преодолеть свои экономические противоречия и, таким образом, даже отодвинула на второй план межимпериалистическое экономическое соперничество96. Война больше не имела значения.­­­

экономические корни, а социальные: она стала войной против пролетариата, войной на уничтожение пролетариата. С этой целью буржуазия всех стран переводила свои противоречия в «локальные войны». Больше не было империалистических антагонизмов, а была «межимпериалистическая солидарность» против пролетариата.

Гик должен был сопротивляться такой «теории», совершенно ослеплявшей ее сторонников от приближающейся войны, потому что она тоже возникла, хотя и в меньшей степени, в рядах интернационального советского коммунизма. В 1935 г. французская группа советников Groupe de discovery Revolutionnaire Proletarien97 выдвинула позиции, близкие Верчези, на «Второй конференции противников войны и священного союза»98.

Статья этой группы, которую газета опубликовала на голландском языке, продвигала идею о том, что грядущая война будет «войной буржуазии против пролетариата», направленной на уничтожение фабрик и безработных99. Как и большинство­

94 г. 1938 г.

95 коммунизм, № 19, Брюссель, октябрь 1938 г.

1. Подробнее о позиции Верчези, настоящее имя которого было Отторино Перроне, см. в нашей работе об итальянских левых коммунистах: Bourrinet 1980.
2. Фактически это была Groupe d'etudes Revolutionnaires Proletarien, которая была в контакте с итальянскими коммунистическими левыми во Франции. В 1936 г. Билан предложил этой группе провести «совместные информативные конференции», которые явились бы ступеньками к «закладке основ коммунистической организации во Франции» (Билан, № 32, июль 1936 г.).
3. Эта конференция, созванная «Комитетом против войны и священного союза», состоялась в сентябре 1935 года в Сен-Дени, рабочем пригороде к северу от Парижа. Это был оплот Жака Дорио, бывшего лидера французской компартии, который в 1936 году создал свою собственную фашистскую организацию — Французскую народную партию (ППФ). Конференция собрала эклектичную коллекцию групп: анархистов, пацифистов, революционных пролетариев и Союза коммунистов. Последний был вынужден признать, что конференция провалилась: см. «Бюллетень информации и связи» № 2, ноябрь 1935 г., изданный «Союзом коммунистов».

99 «Het Revolutionair Proletarische studiegroep over het oorlogsvraagstuk», рис., № 11, Octo- итальянских левых, в нем говорилось об интеримпериалистической солидарности между различными государствами против пролетариата: «Все буржуазии должны объединиться, чтобы частично уничтожить пролетариат». '.

Не открывая теоретических дебатов о военной экономике, Гик отверг странную идею о том, что производство вооружений позволяет «преодолеть противоречия капитализма». По сути, военная экономика должна была подготовить мировую войну. Производство оружия было не новой областью накопления капитала, а разрушением капитала: «Для капиталистов всех стран вооружение составляет большую часть их прибыли, но миллиарды, потраченные на военное оружие, — просто старое железо, если они не используются, скрытые в них прибыли не реализуются, если они не приносят новых прибылей... невыполнение этого требования ведет к банкротству и краху их власти».­­

Таким образом, даже экономически война была неизбежна для того, чтобы реализовать за счет военного завоевания прибыли, замороженные в военной промышленности. Таким образом, война была включена в логику капитализма.

Это видение неизбежной войны может показаться очень пессимистичным. Не говоря об этом прямо и ясно, гик признал, что курс на революцию был свернут. Пролетариат уже не мог предотвратить войну: «Вопрос не в том, чтобы предотвратить войну, а в том, чтобы узнать, может ли рабочий класс свергнуть буржуазию и установить свою власть»101.

На самом деле, подобно троцкистам и левым итальянским коммунистам, гики все еще надеялись, что война приведет к пролетарской революции, как это произошло в конце Первой мировой войны. Каким бы ни был результат военных действий, будь то триумф «фашистского» блока или победа «демократического» лагеря, в побежденных странах неизбежно возникала бы революция:

Мы точно знаем, что поражение фашистских государств приведет к революции в Центральной Европе. Падение Гитлера и Муссолини

1935 г. Во введении газета подвергла критике искусственные попытки статьи создать новое «циммервальдское движение». Это была левая коммунистическая позиция в 1927 году, когда Карл Корш предложил создать новый Циммервальд. И капда, и итальянские левые коммунисты отвергли это предложение, поскольку исторические условия для создания нового Интернационала — политического урегулирования внутри революционного движения — еще не созрели. ГИК выступала против любого создания революционных организаций или партий или любой перегруппировки существующих революционных сил, считая их наследием старомодных ленинских концепций.

100gic1939, стр. 6-7.
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режимы породят пролетарскую революцию, которую можно будет задавить только объединенными силами мирового капитала, а может быть, и не задавить! Проигрыш в войне означал бы крах французского капитализма; это означало бы потерю французских колоний, французского капитала, размещенного за границей, и революцию во Франции; это означало бы распад Британской империи и революцию английских рабочих, восстание эксплуатируемых масс во всех британских колониях, может быть, революцию в США. Победа в войне означала бы революцию в Центральной Европе, которая со скоростью лесного пожара распространилась бы на наемных рабов и солдат стран-победительниц102.­

Эти оптимистические прогнозы должны были быть опровергнуты ходом Второй мировой войны. Побежденный пролетариат не сделал революции в конце войны.

схема войны и революции была полностью опровергнута в 1944-1945 гг.

102 гик 1939, с. 15.

Голландские коммунисты-интернационалисты и

События в Испании (1936-1937 гг.)

Хотя гражданская война в Испании не вызвала кризиса в истории, тем не менее, она имела огромное значение в истории группы. Это был испытательный полигон революционной теории голландской группы, столкнувшейся с гражданской войной, которая должна была подготовить Вторую мировую войну, среди революционных конвульсий и атмосферы «антифашистских» народных фронтов.

Хотя голландский «советизм» часто отождествлялся с анархизмом, он энергично отделял себя от этого течения и осуждал не его слабости, а его «переход в лагерь буржуазии». Gic защищал политический анализ «испанской революции», близкий к анализу итальянских левых коммунистов.

Наконец, события в Испании породили последнюю перед 1939 г. попытку Гика противостоять революционной политической среде левого троцкизма в Европе. Эта попытка не обошлась без путаницы и даже политической двусмысленности.

После создания республики голландские коммунисты-интернационалисты с большим вниманием следили за развитием ситуации в Испании. В 1931 г. гик осудил не только республиканскую буржуазию, поддерживавшую Социалистическую партию Ларго Кабальеро, но и анархистское движение. CNT отказался от своего старого «принципа» враждебности к электорализму и заставил своих сторонников массово голосовать за кандидатов от республиканцев. Далекая от того, чтобы рассматривать КНТ как составную часть рабочего движения, гик настаивала на том, что анархо-синдикализм перешел Рубикон своим «сотрудничеством с буржуазным порядком». CNT стал «союзником буржуазии». Как анархо-синдикалистское течение и, таким образом, сторонник тред-юнионизма, политическое действие CNT могло привести только к усилению капитализма. Если бы он взял власть, это не установило бы ничего, кроме государственного капитализма: «[КНТ] есть союз, стремящийся к завоеванию власти КНТ. Это неизбежно ведет к диктатуре над пролетариатом со стороны руководства НКТ (государственный капитализм)».­

Верный позиции немецких левых о природе революционного синдикализма, гик не видел ничего революционного в испанском анархо-синдикализме. Как союз, cnt мог взять на себя только управление капиталистической экономикой, а не разрушение государства. Именно поэтому любая попытка­

1 «Die Rolle der cnt in der spanischen Revolution», фото, декабрь 1931 г., на немецком языке.
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«обновлять» СНТ, чтобы придать ему «революционную» направленность, было обречено на провал. Его левое крыло вместе с фаи Дуррути были не чем иным, как попытками оживить труп синдикализма. Гик убедительно заявил, что «анархистская оппозиция — обманчивая иллюзия»2.

Когда на выборах 16 февраля 1936 г. к власти пришли партии Народного фронта, партия осудила единый фронт всех левых партий за то, что они отвлекли классовую борьбу от ее собственной цели: формирования «всеобщего рабочего класса». -передний'. Испанские рабочие были «узниками единого фронта». Восстановить свою автономию они могли только путем беспощадной борьбы со «своим смертельным врагом» (партиями единого фронта) и путем создания собственных органов: «Не парламенты должны взять власть в свои руки, а мы сами, в наших комитеты действия в наших рабочих советах. Только силой организованных советов мы можем победить».

В июле 1936 года наступило военное пронунциамьенто. Вопреки воле Народного фронта, вполне готового прийти к соглашению с военными, в казармы ушли рабочие Барселоны и Мадрида. Они вооружались и формировали ополчения. В городе и деревне, прежде всего в Каталонии, под руководством как анархистского союза, так и социалистического союза ugt (Union General de los Trabajadores) были проведены промышленные и сельскохозяйственные «коллективизации». Но рабочие не свергли республиканского правительства левого крыла буржуазии: правительство Женералитата Каталонии уцелело при поддержке поума и КНТ. Некоторые «рабочие комитеты», конечно, были созданы, но они были скорее комбинацией различных партий и союзов, чем настоящими рабочими советами.

Была ли это действительно пролетарская революция на марше с ее «коллективизацией» и вооружением рабочих, или это была «буржуазная революция», в которой испанский пролетариат участвовал как содействующая сила, или даже не более чем пролетарские конвульсии, отведенные в сторону? Народный фронт и боевые действия на фронтах? Нужно ли было сначала воевать на «военном фронте», а потом уже на «классовом фронте» против республиканского правительства? Вот какие конкретные вопросы ставились тогда в интернационалистском лагере. В Нидерландах анархистские группы и полутроцкистская партия Сневлита оказали «критическую» поддержку правительству Народного фронта в борьбе против Франко во имя антифашизма. Таким образом, их положение было небольшим.­­

2 Там же.

3 «Verkiezing en eenheidsfront in Spanje!», рис., № 3, февраль 1936 г. отличается от принятого в Испании poum и cnt, которые затем вошли в состав правительства Народного фронта.